

Laurent Gervereau

Mister Local-Global

**Are
You
Plurofuturo?**

2015



Elephant Woman, Yao Metsoko

*The new and real challenge
of our era is to stand up to
contemporary mediocrity.*

My thanks to all the translators:
Shan Benson (a loyal friend throughout these intellectual ventures and adventures),
Maha Gad el Hak (Cairo University),
Keli Zhang for the Chinese text, and Julie Oubari for the Arabic text.

I wish to thank Serge and Antoine,
and also Claude Baillargeon, Michel Gondry,
ORLAN & www.decryptimages.net, Yao Metsoko, RBK and Ye Xin.



Illustration by Ye Xin, from the book Mixplanet

The Menu

Two texts (one addressing current ideological issues in worldwide scope, and a “philosophical biography”) in four languages:

<i>Are You Plurofuturo?</i>	7
<i>Who is Laurent Gervereau, Mister Local-Global ?</i>	19
Chinese (Mandarin)	48
Tu es plurofuturo ?	78
Qui est Laurent Gervereau, Mister Local-Global ?	91
Arabic	114



Logo designed and donated by RBK, the artist Rebecca Kulimoetoke, Wallis Island (Oceania), currently at the workshop in Xaintrie, birthplace and home to the Encounter-cum-Promenade event "Histoires de passages" (www.histoiresdepassages.com)

Are You Plurofuturo?

All eras are both grim and wonderful. People who experienced the last world war tell tales of danger and hardship, and also describe feelings of exaltation. I can say today that I have always felt greater admiration for a single mother living on the outskirts of Paris and working in the service industry than for all the so-called explorers whose sole adventure is to smile in front of the camera at the right moment while wearing a sponsor's logo branded on their chest.

For some, the struggle for freedom or subsistence survival is their primary concern, yet for a number of countries around the world the new and real challenge in our era is to stand up to contemporary mediocrity. Here, in France, a small country no longer centre-stage on the international scene, we have a schizophrenic country caught between masochistic suffering and grotesque pride. In the early 1970s, I was harassed by sects propounding a range of ideologies and prepared to fight to the death in the name of the people and to defend weird and wonderful ideas. [Fast forward...] Today I saw the film *Frances Ha* and can only conclude that in my era self-obsession has prevailed and sunk to a nadir, as seen in the tale of the poor little rich girl struggling to get by. The same can be said when seeing Indian tribes in French Guiana spending their social benefits on alcohol, having lost their social structure and references in a very short time, and seeking refuge in the hypnotic experience of hours in front of the television.

Such moral and physical decline has spread across the planet, and is a factor behind the cynical and disproportionate amassing of money with total disregard for any community interests. Here the loss of culture and the adoption of a foreign culture are used as weapons to create a confusion of values and to change models. Yet such a state of affairs is by no means inevitable. It is actually sketching our new ideological stances – in opposition. We shall endeavour to explain the articulations involved, doing so in simple terms. In an age when everyone seems to be a self-proclaimed philosopher, soci-

ologist or psychoanalyst, judging anything and everything, often without any thorough knowledge of any aspect, we shall attempt a lighter approach, following the example of the French singer Charles Trénet [*Ménilmontant*]: “I am not a poet, but I am moved.” The art of being light-hearted and serious.

When we observe our era, what can be said about the configuration and distribution of information and news, phenomena I have been observing for the past thirty years? We notice that the real issues are no longer arguments between religion and non-religion (war of civilisations?) or between conservatives and the apostles of Progress (rejection of mass production?), but rather between advocates of a single – Mono – proselytising model, and the proponents of plurality – the Pluros; it is between activists calling for justice and sustainability for the common good (Futuros) and the continuers persevering with an economy founded on amassing and exponential increase to a level destroying the environment – the Retros. This gives us one side with the pluralists (open and tolerant, believing or not believing in a religion); we shall dub them *Pluros*, as opposed to the *Monos* who believe in a fixed world order and vision, with or without religion, which they intend to impose everywhere. This is the true divide, crossing religions, philosophies and political parties.

My personal stance is against religion, for religion appears to me to be a harmful principle imposing compulsory rites and a static view of the world, and therefore runs counter to my aspiration for enlightened choices and change. It is precisely because of my stance against religion that I am prepared to defend the freedom of thought and conscience of tolerant Catholics, Jews, Buddhists and Muslims, i.e. able to accept other lifestyles and to see worlds other than their own. And I know that some of them will uphold my right to oppose religion through a humanist approach to thought. So we have the Pluros versus the Monos.

We also have the Futuros versus the Retros. There are people who defend established forms of order, including economic order and corporate order, plus different forms of political order and authoritarian bureaucratic or theocratic states. Their models go back a long way: arguing on the basis of their view from the past, they refuse any developments or change and are intent on forcing society to abide by such constraints. They are often proselytisers, as they think that their model should be enforced everywhere. The vision of the Futuros is in relation to others and is experimental; they refute the idea of any set and perfect order as this can lead to concentration-type societies. There is *no end of history*

(a stupid and dangerous idea advocated in the past by proponents of socialism as practised and by names such as Fukuyama, from 1989 on). They have a Darwinian vision of ongoing evolution, adapting to changes in the environment, with a diversity of solutions according to the place and circumstances.

Youth across the world thus have to choose a position in relation to these real boundaries; *Plurofuturos versus Monoretros*. The rest is nothing more than ideological dressing from the past. The younger generation has to experiment and experience across networks, as part of a vast and perpetual movement – HOPE! – built on three fundamental values: *knowledge at every age for enlightened choices, justice for genuine solidarity between human beings, and sustainability*, i.e. harmony in relationships with the environment, putting an end to pollution and destruction of the planet.

We shall now see what the consequences are for our lives, both politically and philosophically.

Arguing architecture in an age of plumbing

Never before has there been such an audience for philosophy café get-togethers, special issues of magazines devoted to a given issue, and for summary reports. Why? Because of a need for content, and because the age of television, once the Utopia for culture and knowledge for all, has sunk into vulgarity and rampant commercialism. Such a decline inevitably has consequences as it triggers a crisis affecting existing models: when actors and sport stars with nothing to say chat with talk-show hosts recruited for their skill in getting people to laugh, any learned or creative minds, anyone with an educational approach is promptly deemed a pretentious fool and, to make matters worse, they do not earn much so must be of no value at all.

The collapse has spread to the media and the political sphere. Surely it must now be time to organise K-Pride marches to celebrate Knowledge with a capital “K”, as it is the acquisition of knowledge (of the immediate environment and of universal sciences), plus a demanding mind and scientific questioning that can provide an individual, on adulthood, with the wherewithal to make individual choices. This is the basic condition required everywhere for freedom. This is the battle which the Plurofuturos

have to wage, for only too often the Monoretros rely on ignorance and limited, authoritarian, dogmatic knowledge operating in just one direction and enforced uncritically; or they can even rely on nothing, making it easier to manipulate the masses in a state of distress, with dealing and empty ideas, deadening any levels of awareness for societies where values are muddled and people are willing to buy any and every good-luck charm and follow the first guru to appear.

Following the same line chosen for these general considerations based on local examples (local here being the country named “France”), I shall describe a situation in 2014 that will soon become obsolete but can still cast some light from concrete cases to cover a much broader scope, the local-global, and also the timeless moment.

Thus France – the country which loves to lecture the entire world – found itself in crisis. 2014 was marked by an unprecedented democratic and structural crisis which it is relevant to analyse here as this cannot be seen as a case of an authoritarian regime or of an Anglo-Saxon-type democracy with the balance between a State with limits that has to operate efficiently and economic interests having to comply with rules on fair competition. What does this mean? While there can be revivals, and fortunately so, with the impetus of a drop-out of the base – DROP – through international pressure on the one hand and macro-economic and political pressure on the other, there is also the possibility of the people experiencing an ideological revival (HOPE) combining pragmatism, the need for imagination and clear awareness and ideas on environmental issues.

The French today are thus great specialists when it comes to restricting freedom of expression, doing so, of course, on the basis of the finest principles. A minority of the population will choose to elect politicians who come from the same background, who never move and who are elected to more than one public position. Economy-media-power have mutual and incestuous relationships cut off from the populace. And we – for I have doggedly continued to live in this country as it goes downhill, through a spirit of resistance and the determination to work for a revival of energy and forces – have not managed to avoid this cultural surrender, and despite our outstanding heritage (but put to inadequate and inappropriate use, being tied to a purely economic interests).

While the view as expressed here may be overstated, in a bid to highlight the obstacles currently encountered, it must be said that at present the country is being run by people who operate as if they

were plumbers (and this is no new phenomenon), by technocrats of limited capacities with no vision. No longer are there architects who speak and lay down the structural elements of the House of France, but rather plumbers and electricians who, to make matters worse, have a total disregard for architects and architecture, arguing for a simplistic vision of the concept of culture and having a disdainful attitude towards the populace. As a result, ignorance is no longer cause for guilt but a source of pride, as if it were a guarantee of truth, sincerity, and fraternity.

Another travesty exists alongside this cultural attrition: the practice of doing nothing, remaining immobile or impassive, and it is seen as a model of intellectual moderation and wisdom. It is true that in Europe, post WWII Christian democracy has managed to reconcile different communities, turning against extremes seen in the aberrations of history causing bloodshed and destroying freedom. In contrast, the spirit of caution, of a static, impassive stance (a *laissez-faire* attitude, not wishing to upset any established rules) destroys any inventive, original, innovative options that break with the past: academics, original artists, thinkers and theoreticians are simply invisible. There is the staggering monopoly of the “corps” of France’s senior civil servants (graduates from the country’s elite institutions, such as ENA and Polytechnique); they have a stranglehold on any and every job position, live in pack formations and apply formatted recipes. This is a way of endlessly perpetuating the status quo. Reform is not seen as a prospect for change, for changing the experience of living together as a community, but as a way of adding a shiny veneer to the *de facto* state of affairs. *Laissez-faire* practices always benefit the same parties, serving very short-term interests and destroying land, regions and cultures. Rampant bureaucratic inefficiency, with rules invented to justify the bureaucracy, plays on the fear of unemployment to survive.

A State distinguished by proliferation and inefficiency can only destroy the legitimacy of the function of State, particularly when there is no longer anyone in command, but simply ministers with no forward-looking ideas and a series of interchangeable technocrats in charge of departments.

Yet history has shown us that there are times of change, breaking away from the status quo. The age of the Internet is one such example. It is urgent to invent and to change all parameters, but politics has been reduced to squabbling over figures. But everyday life and lifestyles have changed radically, with physical and digital migration, and compound identities. Surely these too are political issues. Such a situation has seen vast sections of society disengaged from the mainstream and an oligarchy

taking over, with nationalistic and racist groups on one side, plus disengaged communities, disengaging from local self-organisation of other entities. The system may appear to be operating, but is only idling, getting nowhere.

We wish to stress this point as the politicians currently forming the socialist government in power in France epitomise this breakdown; and traditional right-wing politicians are no better (without even venturing to make the comparison with the wheeling and dealing of the Sarkozy years). The global financial crisis is not the problem for today's politicians; in fact, as a source of fear it is to their advantage; the problem is that they appear to have run out of ideological steam. They have been worn down, worn out by the local management required to zigzag between various lobby groups, thinking solely of moving from one job to the next, and of how they can maintain their prerogatives indefinitely while doing nothing: do not rock the boat. In addition, they are surrounded by technocrats of their own ilk who have been worn down by trade unions blocking everything, and who have cynically decided to turn their positions into sinecures. They are devoid of ideas and do not wish to have any; they change nothing and devote most of their efforts to their own careers.

At a time of deep-seated change from one generation to the next, change that has come with new technologies and a visual culture that has transformed the perception of what is real into a permanent state of ubiquity, the groups (who can no longer be referred to as elites given their lack of "culture" of sometimes staggering proportions) are leaders whose sole arguments – alas – are as managers bound up in a monster of inefficient, self-perpetuating bureaucracy. This phenomenon, as exemplified by France in 2014, is clearly a global caricature, and it must be noted that the scourge is not found in many other countries, countries which have maintained genuine drive, albeit with other problems. Knowledge, justice, sustainability?

Prospects do exist therefore, and for a long time now ideas have been put forth and, most importantly, have been debated. There is an abundance of energy; it is found across traditional political groups; it is now on the move, everywhere, even in countries with authoritarian regimes. So what are the divisions of the future?

Local Pride as opposed to retreat and fencing out for reasons of security

The concept of freedom, seen in relation to the emerging concept of public opinion, has become a widespread concern. Freedom was fought for in Europe and North America, and the aspiration is now felt worldwide. The situation is not as clear-cut as may initially be thought, with authoritarian regimes set against democracies. In the past, it was the so-called capitalist countries versus so-called communist countries. The individual plays a central role, and the concept of freedom has spread across all continents, via the Internet and mobile technology, under all political regimes and even in Asian societies shaped by the philosophy of Confucius, and many countries with mixed beliefs and influences.

The issue has become one of democracy of information, and this applies to different types of societies, whether with rigid systems that have been challenged from the inside or elective regimes with no genuine choice – CHOOSE! Media operating in relay have emerged and become a key feature everywhere, helping counter the dominance of a small number of mass media that repeat the same stories from the news market and there are millions of individual contributions and programmes with no impact when in a format other than provocation and entertainment. Information/news is exploited for different purposes, featuring spectacular crime stories, fabricated scandals and corporate PR exercises.

Once we move into this high-media-profile global war, local issues will again become the primary stakes. This is where the fundamental ideological battle of the future will be waged. We are now experiencing ubiquity, extending from our direct perceptions (of what we see around us) to our indirect perceptions (of what we can watch at a distance). All forms of local democracy must therefore be developed. The ultimate Internet tool is the referendum. Advocacy for locally produced goods and services is now reaching a point of balance with flagship innovation projects.

This is indeed the crucial debate. First there are the arguments propounded by the Retros, i.e. those who want to close borders to keep other countries or communities out, basically to build life both present and future on ideas that are the legacy of the past. This is the temptation, and understandably so, of arguments about security and which are particularly effective in ageing societies. It is a great temptation that will not disappear and can even trigger responses in the form of separatism and self-sufficient communities.

Contrary to what is often heard, the alternative approach is not an enthusiastic form of globalism where all citizens are Earthlings who have abandoned any local identity and may even advocate a new form of global nomadic itinerancy. This will only be a minority. The other approach is *Local-Global and Retrofuturo*. It is Local-Global by proclaiming attachment to a local context (“I love where I live!”), but in a system of movement and exchanges via global networks. I am Retro as I can take to the streets as a demonstrator demanding the right to have cheese made from unpasteurised milk; and I am Futuro as a commercial company may distribute packaged food products containing cheese made from unpasteurized milk for inventions devised using other influences such as traditional Asian or Maya cuisine.

A Retro-Futuro identity means being able to choose local connections and include them in an innovative and developing strategy. Every village and city needs to sort and define cultural and economic standards, while also deciding to embark on unexplored paths. The revival of local identity is definitely a fundamental issue involving small circuits in community living and ideas about the circular economy of recycling. It would be a huge strategic error to leave local issues (and local folklore) to conservatives and reactionaries. Any politics or policies (or companies) without local roots will become less attractive.

Reactionary theories exist and have their legitimacy. People are entitled to believe that yesterday is the model for tomorrow and that a fixed, set vision of history based on structured social organisation and set behaviour patterns is the way to find happiness. Such a nostalgic view, both idealised and deliberately passive, has roots in 19th century nationalism, the authoritarian ideologies of liberation and religious sectarianism. The idea is self-protection through repetitive behaviour patterns and the absence of any choice. Reactionary thought (and here I include authoritarian communist models as they allow no scope for pluralism or development) builds on the illusion of security: the choice to surrender individual freedom, subjecting it to pre-established rules, gives the advantage of feeling protected by the group. The modern form of this reactionary approach is found in the prevailing dogma of hygiene, setting up a large global hospital where people do not make choices, but simply comply with a time-based ideal which, with each passing day, brings more restrictions on behaviour. Here is a society of clones.

We like where we live. Once again. Local pride is necessary and should be supported. It is the scorned dimension of societies today, as if the mere mention of things local automatically meant support for reactionary ideas. We have local links and attachments and we need them. This is the indispensable dimension of *cultural ecology* today. Just as everyone can understand how important it is to support biodiversity, so *culturodiversity* too is of vital importance. And this is certainly not an exercise for folklore or nostalgia.

The return to local levels – Local Pride, “I love where I live” – thus comprises a central issue for ideological debates of the future: a reactionary return to the past, or a return turning towards the future (reviving hope: HOPE!). This is the political terrain that needs to be occupied to break down the divide between citizens and the choice for them to live together as a community.

Worldwide federalism based on justice and sustainability

It has to be said that chaos serves the cause of the powerful, serves force, brutality and the amassing of money. The absence of order can parade as sham freedom, as laissez-faire. But a laissez-faire approach has two disadvantages: it perpetuates inequality, or may even make it worse, and it destroys community living conditions.

So the Retros and Futuros are in ideological opposition on a global scale. There are those who settle for time standing still, as their immediate interests are fulfilled, and those who want to see ongoing development of the world, considering it to be both necessary and inevitable. But, as history has often shown, there can be authoritarian ways of seeing change to overall organisation: the Monos have endeavoured to impose a centralised power, an ideology, a religion or, today, an economic empire. This is why a plural view of the world will have to allow scope for communities to live and operate almost self-sufficiently; these communities will not just be groups of monks, for some people will want to move away from mainstream methods of organisation.

Futuros therefore are not all Pluros, to use this terminology as it is simple and universally understood. Freedom, liberty (*Liberterra*) and the defence of diversity (*Multiterra*) form a frontier. It is a challenge to conceive of them and this may also require the acceptance of ways of working or operating that we might object to, doing so in the name of freedom, but in a shared framework agreeing on minimum moral standards. One of the ways of seeing life in the context of a worldwide community is social ecology, expressing a major ideological commitment and covering a number of concerns for justice and to save the planet. The commitment is developing as a global model, combining arguments for developing bodies of knowledge, for experimentation and education, for everything which can help make assessments and choices, moving away from the inhumanity of the dark ages, away from dogma, authoritarian ideologies and laissez-faire practices leading to the amassing and exponential growth of financial assets, and dulling the minds of the masses of consumers reduced to the level of slaves.

Changing perspective to look at a deeper but still general level, the shift in ideology behind the Retros and Futuros can be seen as advocates of productivity versus advocates of social ecology (*productivists Vs social ecologists*). Some militants, hidden behind the conservatism or aspirations of the movement, are calling for a laissez-faire approach in a world of industry with no limits, whereas others wish to serve the environment and social justice, enlightened by knowledge and the quest for knowledge.

Opposition to global laissez-faire then means the wish to have global organisational structures. Federalism alone has proven it can have the flexibility and ability to embrace the characteristics that distinguish our modern age, with different identities intertwined across levels and contexts (local, regional, national, continental and global). General rules will have to be developed for behaviour, with local variations adopted to cater for differences and specific features.

Such a tolerant view of a planet marked by relativity will no doubt deal with progression and will even, as suggested by Elisée Reclus, allow for regression. At different locations, different types of experimentation will be conducted, and the criteria for their assessment will have to go beyond simple monetary considerations. (Does the term “income” have the same meaning in New York as in the Laotian rainforest?) This is where socialism too must be replenished and go back to its roots, to old forms of social organisation that emerged in the 19th century (e.g. cooperatives, mutual funds and movements and direct consultation of local communities).

Socialism will thus be able to offer original approaches for an ethical economy that is so sorely needed. Since 1973, for forty and more years now, my generation has been hearing about the Crisis. Crisis – big deal! There has been no moral crisis, or behavioural crisis, or crisis affecting the organisation of society, or values; no, just a financial crisis affecting the economy; in fact, a crisis affecting a certain type of economy which has revealed its flaws and caused environmental suicide with addictive over-consumption that has failed to provide individuals with a sense of satisfaction. Instead of tackling the two key issues, the same old recipes are used: down with unemployment, up with growth and on with progress. It is time to release the hot air from these over-inflated balloons.

Yes to work, but with what corporate scale of salaries and wages? What ethics, both in-house and externally? What consideration will there be for working conditions and job satisfaction, and for career prospects in an efficient administration giving recognition and motivation to staff and without immovable upper echelons of senior directors? What developments can there be towards “à la carte” retirement plans involving different generations? What balance, rather than antagonism, can be found between work and leisure in a world-wide context?

There must be growth, but not under conditions tantamount to environmental suicide (e.g. with fishermen depleting the resources), and it cannot be the same for New Yorkers as it is for the Wayana people or the locals in Limoges: this means diversified growth venturing beyond the scope of a chartered accountant, i.e. discussions and exchanges free of charge, generating capital gains but on human and cultural assets, producing diversified social psychology.

Such progress is not the realisation that it is better to live with a refrigerator than without, but recognition of the need for development, movement, experimentation and change. Political parties and movements advocating in-depth reform (either right or left), and that have the courage to focus on justice, sustainability and knowledge as clear targets will be in a position to revive hope throughout society and set goals again.

Multiterra, a planet of relativity with multiple models accepting change

Diversity as an argument is a strong philosophical concept reaching beyond common terms and definitions. The genuine combat waged between multiple and single, between Pluro and Mono, has proven to be challenging. It may, for example, be opposition to eugenics, to the selection of allegedly superior human beings on the grounds that a child must not be chosen (except in the event of serious problems). It may be the idea of a planet where Parisians do not see themselves as more “civilised” than African nomads living in the bush and believing in spirits. It may be the choice of very diverse societies with a wide variety of elements, that may occasionally be despicable. Culturodiversity, as is the case for biodiversity, brings both sheep and spiders.

This is the point where diversification reproduces and multiplies. Individuation will tend to shatter blocks, breaking apart masses and producing numerous combined personalities. Each one is and will be a compound, with identities embedded yet defying attempts at classification. (A person may be from the city of Carpentras, enjoy Japanese cuisine, be Jewish, live with a partner out of wedlock, be an expert on Sufi philosophy, love boxing and films by Eric Rohmer, and be fascinated by Mali, doing all that while pottering around the garden in Carpentras). The Internet thus stands out as the vector of possibilities, of choice and of individuation.

These new personalities may, however, embark on one of a number of very different paths, perhaps self-destruction, hatred, murder and terrorism. It must be said that being Pluro brings the potential for being abject and dangerous. Two virtues of scientific and political ecology are needed here to help shape individual behaviour: non-violence and respect for the environmental common good.

The rejection of violence is a wise stance that has arisen over millennia of dramatic experiences. While societies obviously need to protect themselves (worldwide policing on the basis of shared moral standards), the use of violence to spread ideology has always been horrifically self-defeating. Ecology, however, comes with a great paradox, and it is probably no random association. In my experience as an advocate of cultural ecology, I have endeavoured to give it a broad definition, covering relationships between human beings and the environment in a long-term perspective, plus the philosophical, scientific, economic, political and cultural consequences. But in public discussion and debate, particularly

in France, it has come to mean a narrow form of caricature, with political in-fighting and appealing only to a clan of yuppies. This is absurd.

Who is affected by pollution, junk food, environmental scandals, and anomalous weather events? The masses, and in particular the poorest. Ecology concerns everyone; it is a key challenge for future existence as a community and for social justice. If ecology is seen outside the scope of everyday life, community living and common values, then half of its impact is overlooked. Ecology – the ecology – is both physical and cultural. It is time to be seen and grasp all these questions to prepare and build societies we want rather than having societies imposed on us. CHOOSE is the movement.

An age of philosophical relativity can therefore be built on an attitude of tolerance to lifestyles and visions of the world. Instead of enforcing standard opinions for all, for gregarious or hygiene-based consumerism, instead of pursuing Promethean dreams of stopping history and conquering the planet, there are other options: scientific methods for continuing development, research, questioning, a number of solutions. These are the only options that can be sustainable and gain general approval in the dimension that is needed, i.e. the level of local-global dialogue. These options are a function of their immediate environments and of decisions that must be made and will involve the future of the broader community. This approach does not only express humanism, but also addresses the environment and development.

These are the real issues which concern us all. These are the issues which should be dealt with by political parties, tolerant religious leaders and the media. It is now essential for us to tackle major changes and developments so as to avoid having behaviour patterns imposed, to avoid being manipulated for ulterior motives and to avoid sham debates and smokescreens. At a time of widespread environmental perils, terrorism has now been invented, just as the Cold War was invented in the past, for the purpose of keeping people in line, keeping them under surveillance. Faced with programmed mindlessness and in a climate of fear kindled by scenes of gore in the media, we need to understand. In doing so we need to set targets and landmarks. Let us therefore clearly outline our interests in the world today, for the adventure on the planet earth must be revived, continually, again and again: *Plurofuturos versus Monoretros*. Multiterra or Monoterra? HOPE! CHOOSE!



Who is Laurent Gervereau, Mister Local-Global ?

Multiple Biographies

*Who is Laurent Gervereau, **Mister Local-Global** (a nickname that appeared in the English-speaking world in 2010)? Here is a range of biographies.*

*If you do not find one that suits you, feel free to **send in others**. “Philosopher, writer, artist, film-maker, historian of visual works, museologist and director of heritage institutions, everyday life activist, French citizen and traveller via empathy. Laurent Gervereau has done everything to be indefinable, and what’s more has managed perfectly to do so.”*

(Reference, Radio Hong Kong, November 2012)



1956 was the year, so it seems, of the birth of an individual who was promptly named Laurent, Louis, Jean Gervereau. Forceps were used to extract the amorphous mass. It was a tough start, but he probably gained a propensity for taking on ambitious projects (and he did end up being a beautiful baby) despite great difficulties and widespread incomprehension. No belief in destiny or fate; it was a forceps birth for a forceps life. On the other hand, surely this is the lot in life of all those who refuse to accept what they consider to be unacceptable, who will not settle for merely enjoying the pleasures of existence, but endeavour to influence their era and wish to leave a mark.

He was born in the comfortable middle-class suburb of Neuilly-sur-Seine to the west of Paris, but spent his childhood in the working-class suburb to the north, in Bobigny. Brothers and sisters came after him. The more there were, the more he felt unusual and alone. He would get up at night when he heard the sirens between the factory shifts; he would gaze at the factory lights in the distance. Home was in the avenue Henri Barbusse, and he could walk to the local school (Paul Langevin), going past small individual houses, rabbit hutches and market gardens. The entire district has now been demolished and high rise has taken over. As the amiable eldest child in the family, there was nothing to complain about, but he reacted violently to any injustice; never, at any stage in his life, has he been able to turn a blind eye, but has expressed outrage, most of the time to no effect, when faced with a two-tiered (or three- or more-tiered) society, or a legal system speaking a language devoid of common sense, when faced with words not matched by actions, when speeches are proclaimed but not expressed in the actions of the speakers in their daily life: being in the world is a whole.

At the local school, and as a child from a middle-class background, he wanted to learn languages; his foreign language here was Balbynian slang (Balbynian being the adjective for the district of Bobigny).

He learnt about the violence of human relationships and social differences. Children would call him a Chinetoque (slang for Chinese, a Chink). He felt increasingly isolated. This violent challenge helped him develop a sense of relativity.

He was good at schoolwork and skipped a class. The boys' school was to the right, and the girls' school to the left, and never the twain shall meet. He liked disguises, pretending to be characters, empathising with one and then another, dreaming of multiple lives.



He discovered that the world was not the same but depended on the way of seeing it. The realisation came through family warfare on political and religious subjects: the Catholics supporting the reactionary Charles Maurras versus the pro-de Gaulle Protestants. He was raised a Protestant, but for him the Bible was to be read as if it were Greek mythology, fairy tales or legends; it was fascinating to see such flights of fancy. He does not believe in God, or any form of higher being, and is greatly attached to the rational and experimental approach of science (and the science of imaginary solutions). But throughout his life he clearly shows the influence of Calvinist thought, and of the history of the Protestants (specifically the Bost family), massacred under Louis XIV, of resistants and migrants; this has influenced both the structuring of his philosophical options and his ethical choices.

On the day President John F. Kennedy was assassinated, he dislocated his hip. There were many major operations. Schoolmates at Drancy high school would trip him up just to laugh at the guy with the limp lagging behind. Feelings of hate for mankind in general and the school system in particular.

Moved to Versailles, repeated the year at school and discovered May 68 in the Citroën 2CV of his young English teacher (a woman). Suffering from a lack of affection, he channelled his fierce energy into original creative work. Ventured into the world of cartoons and comic books; discovered literature and essays; explored and absorbed all sorts of music and pictures (pop, jazz, Skryabin, Pygmies etc.); soaked up black & white television; developed a passion for the visual arts. Played rugby, wrote, painted, became a movie buff/addict and enthusiastic visitor of museums. Overflowing with appetites, always beyond any standard format.

After miraculously getting the baccalaureate with a science major, he trailed around the Institute of Political Science in Paris, changed to Law and then the Ecole du Louvre, before ultimately dropping out of everything, including the smothering family environment, and went to live with a charming young lady (with a renewable lease on his/her affections for an extended period), living in a garret, doing miscellaneous jobs (selling newspapers and books, working in a bank). From 1976 to 1979 he published a pataphysico-situationist periodical: *Aux poubelles de la Gloire* [In the Trashcans of Glory] and, in addition to visual work, wrote “Défaut d’identité” [Identity Flaw], the first part of the long novel *L’Homme planétaire* (homo planetarus), followed by “Où suis-je ?” [Where am I?] written in the 1980s and 1990s and published in 2001, by Sens & Tonka, as *Ce livre n’est pas à lire* [This Book Is Not For Reading]; the third part, “Mixplanet”, was written in 2002 and adapted as a comic book with the Chinese artist Xin Ye in 2011. In 1975 he contemplated the possibility of migrating to Australia, to the south-west to escape the nuclear and technocratic folly of France under President Giscard d’Estaing. This was the time of his awakening as an ecologist, and the beginning of his aversion to blinkered bureaucratic reasoning (that destroys freedom and is self-perpetuating). He does not have a single label for himself as a humanist (indeed, he can easily become misanthropic, cursing self-destructive human idiocy), but sees himself as a terraphile, a term he coined in the mid-1970s, meaning an advocate of diversity for human beings *with* their terrestrial environment, in a context of conservation and ongoing change.

Throughout his life he has chosen rationality, basic scientific reasoning in combination with the acceptance and promotion of elements irrational, intuitive and imaginative, doing so in the name of scientific rationality. Very early he experienced existential doubts: rejecting the concept of progress, preferring movement; rejecting happiness, preferring the quest for pleasure, either individually or as a group; rejecting artificial growth or development, preferring adaptation, for change evolving in

Retrofuturo environmental harmony; rejecting belief in an ideal, preferring the building of ethics, ethics for everyday life, constantly questioned and reviewed, covering individual and group behaviour patterns, here and everywhere. Basically it was thought founded on relativity, backed by experimentation and the never-ending quest for knowledge. Here was ontological curiosity in a critical frame of mind, countering both relativism (pessimism to justify any and every attitude) and the movement to stop change or evolution, with dogma and societies deliberately closed to the outside world.

He managed not to belong to any party, while being close to situationist and libertarian groups. On the basis of the philosophy of relativity and support for diversity, he did not call for revolution (to achieve a perfect society, the very principle of which is dangerous), or any tabula rasa, or violence, but advocated steadily evolving change, the fight for justice and protection of the environment (improving it), for tolerance, combining a selection of elements from the past and innovations moving towards a future with the intention of it being in perpetual movement. He had understood relativity very early in life. Quote from a rediscovered text dated 1974 (featuring the pompous style often preferred in youth): “Do not wait for the grand night or the early hours of the morning. Our circumstances and our luck have us acting *hic et nunc* and experiencing (fulfilling the senses and discovering) in situations imposed while endeavouring to have them change. Thus relativity consists of accepting contingencies and uncertainty, while wishing, through will and strategy in an endless quest for insight, to build new realities desired (with no deadline other than our own death).”

He has only ever been a member of an organisation once in his life (in early 1970): the Collège de 'Pataphysique, following illustrious forbears such as Queneau, Peillet, Ionesco, Dubuffet, Duchamp, Miro, Max Ernst, Paul-Emile Victor and Boris Vian. He was a friend of the president of OULIPO (*Ouvroir de littérature potentielle*) and his wife Eva, and has always maintained a wild affinity for independent thinking, no doubt the seed sowing the Plurofuturo approach, advocating diversity with an aspiration to perpetual change (through demanding drive and the quest for pleasure); and there is his categorical refusal to act as a guru, to establish any type of sect, thus producing more and more ideas and being more active in a range of fields. Moving through different stages, he developed the component parts of a view of the world, an apparently productive one, and it has been the same view ever since his teenage years, displaying great continuity and expanding with thoughts and experimentation at every different moment of his journey along the path, and with changes affecting the planet.



He then embarked on a strange exercise. As a teenager he had developed a broad view of the world (his libertarian *Weltanschauung*, in reaction against his family background), but he was to achieve a highly specialised focus, as an expert on political posters in a history museum, before gradually extending the scope of his work to include the study of images, media, the philosophy of relativity and social ecology. On October 1, 1978, he started work, with a short-term contract, replacing a friend in a museum with art and history collection, the Museum of the Two World Wars [Musée des Deux Guerres mondiales] in the Hôtel des Invalides in Paris, in a position that came under the Ministry of Education.

After being the replacement assistant librarian, he worked there as security guard and then as a storeman; he needed to keep a position. He ended up devoting great efforts and energy to the museum, holding some forty exhibitions over a period of 23 years and writing texts analysing every possible type of visual expression. He had the museum renamed: Le Musée d'histoire contemporaine [the Museum of Contemporary History]. Many of the initiatives have left a lasting legacy; this was pioneering work. Extensive catalogues stand as records; for example: *De La Propagande sous Vichy*, *La France en guerre d'Algérie*, the history of immigration, *Images & Colonies*, the year 1917 in the world, the history of television, Utopias and science fiction, the history of political posters, cartoons in the press, deportation and the Nazi concentration system, the Sixties in France and Great Britain, May/June 1968, the history of the area of Yugoslavia, the history of Russia and the USSR. Many were memorable, sometimes gaining such recognition retrospectively. Gervereau, while a loner by nature, showed clear talent for joint ventures and a genuine ability for devising work projects for networking, and with a minimal budget. He is an advocate of value added for the State. His personal career path had taken him from positions as museum guard and storeman to the very top of the hierarchy, to the position of director of conservation, a rare achievement.

And there were two wonderful children: Antoine in 1984 (Orwell's year) and Pauline in 1987 (for the anniversary of the Russian Revolutions). There was enough anxiety to keep him working, working a great deal: publishing books in his own name, while also doing a higher degree at the EHSS [Ecole des hautes études en sciences sociales], for it should be noted that he was living in a country obsessed with degrees and official papers, albeit with scant interest in the work actually done.



In 1989, he set up (in hindsight it can be said with prescience) a poster-journal on painters of history, *Les Peintres d'histoire*, (with Louis Rollinde, Guy Bodson, Jean-Hugues Berrou, Gilles Ghez and Sinono), calling for politics and intimacy to be brought back into the realm of art. In all there were three public events (at the Institut français in Naples plus the Galerie Gabert in Paris in 1994, and Kubus in Hanover in 1996). Starting in 1989 he launched the series of visual works entitled *téléphages*. This came after *varia* from very early days (1969-1973), the *apparitions* of the 1970s (black and white relief work, papers and paintings), the colour *cadrages* [framings] of the 1980s, and came before *occultations*, masked works recreating rarity by impeding sight at a time when there was a boom in images. Thus he advocated both multimedia activism by original creative artists and dissemination (Résistance des savoirs [Resistance of knowledge]/Knowledge is Beautiful), while also producing single (*Unik*) pieces that were rare and difficult to see: *La Disparition des images* [The Disappearance of Images], Somogy, 2003, and the catalogue of original works rediscovered (1969-2014) published on the Website www.gervereau.com.

In 1991, he became curator of the Contemporary History Museum (Musée d'histoire contemporaine). He founded the International Association of History Museums (Association internationale des musées d'histoire), holding the position of president for thirteen years; he was conscious of the future importance of multimedia and polysemic institutions. In 1992, he launched the Study Group devoted to still pictures. (The term “image fixe” at the time was both unknown and incongruous, but would soon take off.) The group subsequently became *L'Image* then the *Institut des Images*, and asserting the need for bridges to be built between disciplines and formats, between research and conservation institutions, between countries; and there was the need to provide references or benchmarks for the younger generation as well as the mainstream public. Loyal friends were involved in *L'Image* (Christian Delporte, Laurence Bertrand Dorléac, Fabrice d'Almeida, Antoine de Baecque, Philippe Buton, David El Kenz, Serge Guilbaut and others), plus many writers from different fields, both in France and internationally. For twenty years he worked steadily and stubbornly, often to the mystification of all around, attracting ridicule or surreptitious looting. Internationally, he worked on the art of decoding and deciphering all types of images; (see his textbook on the method: *Voir, comprendre, analyser les images* [See, understand and analyse images] published by La Découverte and reprinted many times); an essential point was to take into account the overall background history of visual works produced by humans: Visual History or Histiconologia. Thus he stressed the need for general benchmarks, observing both the inaccuracies arising through iconological approaches excluding formats considered to be less noble, or semiological approaches with total disregard for attempts at contextualisation, producing brilliant but totally anachronistic analyses. All of this only added further mental confusion to the prevailing material confusion at a time of rampant and random accumulation of images. He developed in parallel, and intentionally so, a distribution policy as part of his professional practice, with a gratis economy, using donations and generosity.

1998 saw the beginning of a campaign to found a history museum devoted to the 20th century, with support from leading French and international historians from across the political spectrum, operating with a prestigious committee chaired by Jacques Julliard. The plan ended up being relegated to the limbo of projects that have never made it through the ministerial hurdles.

He published the bilingual periodical *L'Image*, distributed in France by Gallimard and in the United States by Harvard: he launched stock-taking seminars: *Où va l'histoire de l'art contemporain ?* [Where is the history of contemporary art going?] (with Laurence Bertrand Dorléac, Gérard Monnier

and Serge Guilbaut) and *Peut-on apprendre à voir ?* [Can seeing be learnt/taught?] (at the Ecole nationale supérieure des Beaux-Arts, directed by Yves Michaud and then Alfred Pacquement). The proceedings were published jointly with the School which distributed them.



In 1999, he set up a European Council of History Museums, with support from the European Commission for a four-year period with EUROCLIO, a Website featuring a module devoted to European history through images, as well as exhibitions and a range of travelling events (e.g. “Your history is our history” and “Everyone is a foreigner somewhere”), plus a prestigious journal of comparative history, *Comparare*, with names such as Eric Hobsbawm, Jacques Le Goff, Bronislaw Geremek, Rudolf von Thadden and Carlo Ginzburg. He set up the French council of history museums [*Conseil français des musées d’histoire*] after publishing the first guide to historic sites and museums in France together with Marie-Hélène Joly. In Turin in 2000, he became president of the network of museums of Europe which was a convivial, informal club of various institutions coming together for prospective critical study and discussion of concrete cases of museums in Europe.

He published *Les Images qui mentent* [Images that lie] (Seuil, then in a longer revised version in paperback as *Histoire du visuel au XXe siècle*) and produced *Un siècle de manipulations par l’image*, an exhibition on a century of manipulation through images and also as a book (soon out of print). For young readers he teamed up with the cartoonist Cabu for *Le monde des images – Comprendre les images pour ne pas se faire manipuler* [The world of pictures – Understanding pictures so as not to be manipulated] (Robert Laffont, 2004).

He was pleased to contribute to a number of art exhibitions (*Face à l'histoire* at the Pompidou Centre in Paris, *La Planète Jorn* at the Museum of Modern and Contemporary Art in Strasbourg, *Picasso et la caricature* at the Picasso Museum in Barcelona and *Topor* in Naples and Lisbon). He wrote books: *Critique de l'image quotidienne – Asger Jorn* published by Cercle d'art and (*presque*) *tout Topor* published by Alternatives.

His novel/essay *Ce livre n'est pas à lire* [This book is not for reading] (Sens & Tonka) was selected as one of the feature novels of the 2001 season by the magazine *Les Inrockuptibles* and the radio station *France Culture*. Opposing all forms of marketing-oriented writing, he has defended the legitimacy of relative writing, of Net-writing combining styles and genres (for both video and written works) and stands as a pioneer of genuinely global world-literature in multimedia forms – cross-medialism.



In 2001 he took up the position of director of the Henri Langlois Cinema Museum, met hundreds of people around the world, set up a cultural plan accepted by all concerned, but ended up being dismissed (redundancy on economic grounds) in 2002 on the appointment of the new Minister of Culture who wanted to drop the project. This had no impact on his passionate interest in the cinema and he set up the Moving Images Exhibitions Network (MIEN).

During this period of unemployment, he discovered the closed caste system prevailing in cultural circles in France. He put the time to good use, writing CD-roms (*Décrypter le visuel*), setting up Websites

with an educational approach (www.imagesmag.net; www.imageduc.net; www.primages.net) and launching the European Media Barometer with support from the European Commission (2003); this later provided the basis for the book *Inventer l'actualité – La construction imaginaire du monde par les médias internationaux* [Inventing News – The imaginary construction of the world by the international media] (La Découverte, 2004), a prophetic critique of news circuits and the effects of the advent of new media.

In January 2004, even though in the difficult situation of being unemployed and without unemployment benefits, he decided to resign as president of the International Association of History Museums so as not to end up as president-potentate for life. Appalled by the extent of human folly, he continued along his path, sweeping aside stupidity and mediocrity, thanking a few loyal friends, and using the time for original creative work and for developing ideas.



In March 2004 he was appointed director of the “Agro” libraries (for agronomic research), and in 2005, with support from the directors, he launched the museum of living beings (Musée du Vivant), the first international museum devoted to ecology and sustainable development. Here he adopted the gratis economy, with exchanges and donations as standard practice (e.g. donating books and documents, work and knowledge, exhibitions and films), based on generosity and non-monetary values. In Turin in 2005, he was again elected President of the Network of European Museums. In late 2006, in New Zealand, he launched the Ecology and Sustainable Network (UNESCO-ICOM) and in France, a network for heritage of living beings and ecology, the *Réseau patrimoine du vivant et écologie*.

He was joint editor/author of a book on the invisible collections of paintings at the Palace of Versailles [*Le Musée révélé: L'histoire de France au château de Versailles*], and played an active role in the scientific committee responsible for the museum/palace, as well as in similar bodies in France and internationally (e.g. as consultant to South African museums and, in 2004, mounting the world congress in Sao Paulo and Rio on the subject of organisation in a multipolar world). In 2006, his book *Vous avez dit musées ? Tout savoir sur la crise culturelle* [Did you say museums? Everything you need to know about the crisis in culture] was published by the CNRS (Editions du CNRS). The book sees the sometimes difficult change and adjustment of heritage institutions, with their new roles and their concerns converging through multidisciplinary approaches. In 2008 he chose to take on the curatorship of a photography exhibition on Europe at the French Senate, with the Alinari Fondation based in Florence. In 2009 it was the confrontation of painting and photography in *La Guerre sans dentelles* [The war without lace] in the Gallery of Battles at the Palace of Versailles. He became a member of the scientific committee of the Shoah Foundation in Paris (*Fondation pour la mémoire de la Shoah*), at the request of Simone Veil for whom he has great respect and whose term on the committee ended at the same time as his; he set aside his objection to the term “shoah” which he considers to be an anachronism). In 1995, Simone Veil had officially opened the exhibition *La déportation, le système concentrationnaire nazi* which he had produced jointly with François Bédarida and which was the first time the subject had been featured with half the presentation by German specialists and half by French specialists. He has always been wary of any form of exploitation or manipulation, advocating proper work founded on history.

With the *Institut des Images*, where he also held the position of president, he jointly organised a symposium on the role of images in history (April 2006) and had a successful publication with the *Dictionnaire mondial des Images*, a global dictionary of images featuring contributions from every continent, from more than 300 specialists (for 275 finally included). Pursuing this path, he asserted the need for a general history of visual expression, and one that would include a specific history of art; he presented this in *Images, une histoire mondiale* [Images, a global history] (Nouveau monde/CNDP, 2008). In March 2009, with the confederation of French educational associations, the Ligue de l'Enseignement, he launched an international portal for education on images: www.decrypt-images.net. The site became the venue for a free exhibition in Septembre 2011, and a book was also published: *Les images mentent ? Manipuler les images ou manipuler le public* [Do pictures lie? Manipulating images or manipulating the public]. This triggered interest in his books outside France:

Voir, comprendre, analyser les images was translated into Portuguese and distributed in Brazil, and an Arabic version was produced by a publishing house in Lebanon; *Images, une histoire mondiale* was translated into Arabic by the University of Cairo. His theories were taken up in Canada and even spread to China where he was asked to visit. The history of visual expression spread internationally as the concept of global history developed; but he had one proviso which was for a stratified form of history; he was critical of the Visual Studies trend in the United States which only too often disregards the background context of the images when produced, thus giving rise to confusion and misinterpretations.



After *Montrer la guerre ? Information ou propagande* [Showing war? News or Propaganda] (Isthmes, 2005), he continued writing analyses of the media: *La Guerre mondiale médiatique* [The Media World War] (2007). Standing up to the trend of anti-culture dumbing down that came with the decline of the television business, he called for resistance through knowledge: *Résistance des savoirs*. He made a film on the fear of images, *La Peur des images*, and worked on his major novel, *L'Homme planétaire*. He completed his essay arguing for a philosophy of relativity, *Pour une philosophie de la relativité*, advocating relativity as opposed to relativism, with the idea of identities interlinked at the individual level and the need for differentiated development in a worldwide context. In late 2007, he published his critical work studying depictions of nature and ecology since the 16th century (*D'après nature. Science et fantasmes depuis le XVIe siècle*), with a special focus on the concept of cultural ecology; and he launched on-line television (ecolibtv) and documentary films (on subjects such as biodiversity, water, trees, climate and food).

Ever since his first theoretical texts published in the 1970s (e.g. the periodical *Aux poubelles de la Gloire* [In the Trashcans of Glory]) and all the way through to the express philosophy of Moving Signs, Gervereau has endeavoured to invent and disseminate concepts, adopting positions diametrically opposed to the fashion which consists of blindly repeating the same idea as mere variations on a theme then diluting it in the form of an image. He has also been outspoken against speeches and books that are nothing more than compilations of quotations. He has no time for the so-called philosophical exercise which, instead of tackling ideas as directly stated, hides behind the statements of others; compulsive quoting is probably more an ambition to keep the reader/viewer at a distance and a bid to reach the heights of august figures of earlier times. While debts and influences are to be acknowledged, an idea must be judged basically on its own operational worth, even when only brief and bare. We need thinker/players who test such ideas on an everyday basis, combining both theory and practice, building a line of action based on a chosen ethical stance and the local-global ambition of seeing both the human and material environment evolving through change.

This ambition to be a thinker in words, practice and theory, to be open and productive, can be illustrated with some examples. In 2007, Laurent Gervereau took on the presidency of the scientific committee of the institute for literary (and artistic) lunatics, *Institut sur les fous littéraires (et artistiques)*, and resigned after launching the special day, April 1, 2009, at the French National Library, coming up against a sectarian response from some people. He felt a strong need to combat the move to standardisation that was under way, the common denominator and functional approaches, slickly presented pre-packaged ideas for sale, in a vast global hospital where you will seek treatment but will not think; the world is a dangerous place, so stay at home; everything has been done, so do not imagine anything else. This was the context when he agreed to take on a major event run as a network (Rhine-Rhone) over a full year, linking sixteen cities in France, Switzerland and Germany in 2010: Utopias & Innovations (including exhibitions, street performances, concerts and films on-line). For the same project he made five feature films, defending *cinema espresso* (see further details on films) by extending an invitation for a new Nouvelle vague (nouvelle Nouvelle vague) with films produced using digital technology and the Web, therefore with scope for a range of experimental forms of expression, as had been the case with the previous Nouvelle vague when cameras reached new levels of mobility, bringing innovation at a time when television was the revolution.

The latter part of 2010 was a productive period, with five books in September (literature, philosophy and politics), then December in Belfort organising the first retrospective of the five feature films of his *cinema espresso*. They were screened throughout 2010 (Arc, Senans, Dijon, Yverdon, Neuchâtel and Le Creusot) and the commercial release was in January 2011, beginning with *L'info est-elle comestible ?* [Is news edible?] at the Reflet Médecis cinema in Paris, opening on January 12. The films were shown (including the screening at the opening of the international festival of audiovisual programmes, FIPA, in Biarritz in January 2011). In all he has made eight feature films, presenting views of his environment on planet earth, addressing local-global questions, and self-fiction works, in consciously diverse forms.

He travelled across the continents for conferences and as adviser to heritage institutions; on returning from the tropical rainforest in Guyana, he wrote another book, *Vers une écologie culturelle* [Towards cultural ecology] focusing on differential development, relative progress and stories and histories with ramifications. He had rejected the concept of cultural exception and advocated cultural diversity, stressing the importance of diversifying diversity, which requires individual choice and change as opposed to initiatives simply to conserve set traditional community cultures as separate entities. He accepted the position of Vice-President of the René Dumont Foundation, being a great admirer of such an independent visionary (and feeling genuine affection for Charlotte Paquet-Dumont), while also advocating critical ecology. In January 2009, in the midst of a financial crisis that was also a crisis with an impact on models, he published his penetrating, prospective essay on interlinked identities, *Un monde micro-macro, Penser l'ubiquité et la disparité* [A micro-macro world; thoughts on ubiquity and disparity]. In early 2010, he produced the last in the series of works, *Renverser le monde* [Turning the world upside down], inviting readers to have points of view not centred on the Western world and to find practices for the economy and for everyday life by switching perspectives and showing respect for all practices. With input from work done in Laos and Mongolia (and also through his trips to Japan, Mali and India), he outlined new network attitudes of viewer/players (going beyond performance society in the age of television), for singular-plural individuals. At the same time he carried out an anti-tourism photography project in Mongolia. And in 2011, he wrote a general history of ecology in pictures, from prehistoric times to the present day, *Une histoire générale de l'écologie en images, de la préhistoire à nos jours*, taking the concept of ecology and placing it back in a longer and demanding perspective (and widely distributed as both a virtual on-line exhibition and a printed book).

During the summer of 2011, he completed *Halte aux voleurs d'avenir !* [Stop the thieves stealing the future!], with a preface by Willem and an afterword by André Stas, as a brief review of ideas designed to keep the world on the move, to combat resignation and the theft of the future; this initiated the business of a new (but short-lived) on-line publishing house launched by a young collective: www.fauteuiltronik.com. He considered that the only choice was to go back to the local level in a bid to shake up the world, the concern being to have a model for original creative work and knowledge, for justice and environmental sustainability in a plurofuturo aspiration, being plural and changing.

Continuing in 2011, he designed a Web exhibition free of charge on www.decryptimages.net: *Les images mentent ? Manipuler les images ou manipuler le public* [Do images lie? Manipulating images or manipulating the audience]. He also attempted to stir minds to save the upcoming presidential elections in France from being an exercise in futility, to have people open their eyes to see changes in the world by reappraising the role of knowledge and original creative art in society. At the same time he finished editing the film *En attendant l'hiver... Climat et vie quotidienne chez les Inuit* [Waiting for winter: the Inuit people, their climate and everyday life] (shot in Nunavik in November/December 2010 and endorsed by the Inuits and the people of Quebec). He also completed *POLITICALLY INKORECT!* (Noël Arnaud and Dada, Jarry, Picasso, Jorn, Duchamp, Debord, Vian, Oulipo and more) and a preview screening was given at the opening of the exhibition on Guy Debord at the French National Library in April 2013. Together with Christian Delporte, he organised a global conference on the heritage of ecology and the ecology of heritage designed to have an impact on the way such institutions operate; the book of the same title was also published.



**Provisional Conclusion:
make sense, stick to your arguments,
invent, experiment and experience**

We shall endeavour to give a brief description of this hyperactive being (while he still is), such energy no doubt coming from angst, but also from an appetite for life, and a lifelong awareness of the human condition being, fortunately yet distressingly, ephemeral.

Working scientifically, he has sought to break down barriers no longer meaningful in the age of the Internet. He first invented an indispensable general history of visual expression, histiconologia or histiconologia, developed in many books and on a Website, www.decryptimages.net. Then came methods for analysing images, plus seminars, a bilingual journal, DVDs, petitions to have the school curriculum include courses on learning to see along with learning to read, and he has worked indefatigably for more than thirty years now. He realises that all this will naturally prevail, but, looking beyond well-intentioned promises that get nowhere, there is the cumbersome and outdated system plus institutional forces of conservatism that stand as obstacles to transformations that will inevitably occur on a planet undergoing major cultural change.

His atypical position, in a history museum with a diversity of collections, grappling with the key issues of the 20th century, has naturally led to investigations into the knowledge or science of history. Through the International Association of History Museums, founded in 1991, and as President of it for fourteen years, before choosing to step down after such long and faithful service, he questioned and led genuine practical challenges through the exhibitions and international meetings he organised. He strongly supported comparativism, the comparative approach to history, seeing the strata of history extending from local to global, while also asserting the need for new references to counter widespread confusion and the related risks. He has been a virulent critic (a sometimes lonely role to play) of the fad for memory and remembrance which is a way of exploiting and manipulating history; for memories exist in the plural and by their very nature are a challenge to rational thinking, therefore and thereby being an additional source of division in society, producing any number of sectarian groups.

Standing up against the much vaunted duty of remembrance, he sees a need for history; this is a critical and mobile approach and the only one able to bring the different peoples together over the past in question. He also considers, and once again is alone in this position, that the reactionary stranglehold on French television is unacceptable when the public service is seeking to boost audience figures by glorifying kings and palaces. In no way does he advocate a history of the people as opposed to a history of the leaders, i.e. with one ideology replacing another, but rather an overall history of societies taking both people and leaders into account and not overlooking disparities at a local level (life in Xaintrie in the 17th century was far removed from life in Versailles, just as life in the palace is nothing like life around the palace). He also rejects what is known as the national novel, the infamous patriotic tale invented in the 19th century to help unite the nation but which has no relevance today, merely standing as a moment in the long time span of the country; any attempt to hang onto it as if to some paradise lost in a world of nostalgia is simply pathetic, comparable to the myth of the little village united around the church steeple in the age of urban development and industrialisation. This is a typical feature of mindless thought, incapable of embracing the entire past of the country to build and develop a shared local-global proposal combining elements that are legitimate sources of local pride and expressions of the global solidarity and empathy needed today. Gervereau also considers that it is absurd to make history a closed book, to overlook influences, movements, contacts and trade (inside and outside Europe): refuse the history of the powerful, refuse narrow-minded history.

On the level of ideas, through the philosophy of relativity, he has advocated a line of thinking that breaks with 20th century classifications now meaningless in a world where diversity must be promoted and extended through revitalization, through individuals networking, through movement, imagination and change. In the age of ubiquity, he has developed theories on the basis of our interlinked identities, for we live between our direct perceptions, directly visible phenomena, and our remote perceptions. This is not a globalised planet, no set ideal; time is not standing still, there is no uniform standardisation; it is an Earth that is relative being both linked and moving apart (with diversified economies and cultures), overturning concepts of work and leisure, emphasising equity in work, ethical corporations and efficient public administration, with new active and sustainable consumer patterns, with new consumer-players: *Ici et partout. Trois essais d'écologie culturelle* [Here and everywhere – Three essays on cultural ecology].

For his original art (visual art, films, novels and plays), he has pursued work involving innovation, imagination and margins, with interlinked written forms (Net-writing, frontier-films and *cinema espresso*), going against the negative forces of ego-history and marketing-thought. He has moved back and forth between different formats (e.g. video and painting, writing and the Web), distributing and broadcasting independently (images, prints, books and films), seeking demanding standards and rarity (original – Unik –works of visual art) as opposed to the random dumping of anything and everything for passive consumerism with no reference values. On October 19, 2013, he launched his local-global mini-videos, *artkronik*, on Dailymotion, combining expressions of moods, humour, visual scribbles on paper, image remnants, sometimes music, ready-made songs and more. In July 2014, he began working on them in his studio in Xaintrie, on large canvases (2 square metres or more) together with short videos: alternative news, trifling responses to the media overkill targeting us. A catalogue raisonné of works dating back to 1969 was put on-line on www.gervereau.com and published in printed form (2014).

For his art work too he has adopted his English nickname, first given to him in 2010: Mister Local-Global. This was the name for his musical adventure *MusiK BotaniK* produced in 2014-2015 with Stan Refet, Vincent Pateau together with Catherine Le Forestier, Areski, Michel Dintrich, Yann Mole-nat.

Then there is politics. In 2010, seeing the collateral damage of a society cornered and run as an oligarchy – French necrosis in both theory and practice – he agreed to defend the cause of the socio-ecolo-evolutionists (SEE, www.see-socioecolo.com), initiated in Brazil and Canada. Here are Plurofuturos who want to reinvent their experimental existence through expressions of solidarity worldwide based on justice, sustainability, diversity (biodiversity and culturodiversity); he has written texts and leaflets for them: *SEE, a network of social ecology that is critical, experimental, diverse and changing to GOVERN. Invisible citizens speak up*. In 2011 he became president of the SEE-socioecolo Network, believing that when confronted with crises and politics of powerlessness, seeing the dead-end reached by nationalism closing its borders and by blind globalisation, there was a clear need for action, to find a way of having some political impact on the collective future. He became involved in the 2012 election campaign in France, calling for cultural education and a new plural vision of culture in society: cultures of all and cultures for all! He wrote *Le local-global: Changer soi pour changer la planète* [Local-Global: Change yourself to change the planet], arguing against the neore-

actionaries and for a pluralist concept of change ranging from individual choices to organisation of the planet earth: yes, we are now *de facto* experts in both specialised and general areas. Economies, as is the case for histories, have their stratifications and different levels with quantifiable and non-quantifiable data. Economies too depend on the mindset of society and local attachments. This is the singular-plural reality that must now be taken on board by each and every citizen.

Just as it is absurd to consider human beings outside a human environment, or to treat the body without treating the mind, so quantitative economic measurements need to be reviewed, revising the breakdown between the administration of community interests and its efficiency as assessed using various parameters, companies running businesses and operating according to environmental and ethical rules (a market with rules) and all the trading in financial and non-financial areas, ranging from cooperative movements to informal associations for a *gratis* economy. The criteria and organisation need to be completely reshaped, starting from outcomes expected so that conclusions can be drawn on the impact on assessment and structural organisation. This means reversing the present absurd situation where very partial measurements are used to justify or explain results utterly unsatisfactory for everybody: imbalances are damaging, starting on the simple level of economic efficiency. Similarly, in politics, opinion polls have taken over from real polls. Communities are rarely consulted (even on issues relevant to their everyday life) and in France few people vote and are the choices real? We have moved into display democracies and freedom of expression is losing out.

In 2013, based on the hypothesis that the ethical and practical changes so sorely needed can only occur through a revival of the local level, (ref: the connection to phenomena of dropping out, the ambition to live here and now: SUBITO!), he launched *CoopCultu* on www.globalmagazine.info. *CoopCultu* is a cultural and *gratis* cooperative designed to report on not only traditional cultural initiatives, but also on social, economic organisations featuring solidarity and ecology and operating *gratis*. This means a network distributing news and information on innovative communal living. As a complementary initiative, he launched the independent monthly video cultural magazine [decryptcult] on www.decryptimages.net, starting in July 2013. This too was an attempt to see value added to the innovations of the shared living experience, crossing generations, combining different players in the field, academics and artists, devising a model so that others could develop relay-media. And he more or less decided to stage his own character, the reference being to character for Orson Welles, requiring public (or indeed private) presence.

As he belongs to no circles or cliques, many see him as being nowhere. It even meant that the French civil service underpaid him for years, when holding the position of storeman from 1978 to 1991, while doing the work of curator; and while said to be on secondment from the Ministry of Agriculture, he spent ten years doing the work of the director of conservation [*conservateur général*] while remaining in the position of chief curator. His independence is therefore total and his contempt far-reaching, but he bears no grudges: money has never been his goal in life (excluding the period of unpaid unemployment, the only value of money is what we can do with it); nor has fame (a very relative concept given the reasons that drive him on). He has mainly endeavoured to influence his time and fight against prevailing mediocrity by continuing, resolutely, his actions based on generosity: what if we finally took a long, close look at our France-World? What if the country recovered the ability to build the future, to get moving again, with others?

No he cannot accept this specific local situation, i.e. the typically French destructive atmosphere of his time, arising from a small self-reproducing oligarchy, ageing now but hanging on to their privileges to the very last, with a record of lying and failure, yet refusing to step down, not letting anyone new inside (the only young ones being merely obedient, second-rate clones). In 2005, he had spoken out against the future being stolen in a cloying atmosphere of forced nostalgia (*Bas les pattes sur l'avenir* ! [Hands off the future] published by Sens & Tonka): necrosis has set in, with greater inequality and insatiable greed from the same self-reproducing beings, together in a mix of economy, media and politics, gravitating around power (or what appears to be power) and money. Confronted with this, he has taken an open and courageous stand, in “Nous sommes tous des Africains !” [We are all Africans!] on globalmagazine.info, and later with France-Monde on Facebook, calling for a revival of experimentation and a clear antiracism stance as an unabashed, natural, logical position, against opponents of international scope for French culture, against those who would have France close her borders, shrinking and fearful in the face of the outside world. Never accept, never delay: drop out (DROP) so as to provide a new lease of life to the base of the movement, and immediately (SUBITO!) so as to build societies with both individual and collective choices (CHOOSE!) to restore hope (HOPE).

The question is no longer the class struggle or independence from colonial oppression; today the massive concentration of money rules and the lifestyle of western mass consumerism has eroded the culture of the planet. No, he is in the huge drop-out at the base, refusing 100% commoditisation and automated behaviour patterns, it is the defence of knowledge, both practical and theoretical (Knowledge is Beau-

tiful) for individual choices and full local-global awareness, taken over in community living in a local context with the global solidarity needed for major environmental issues both tangible and cultural.

Some have found an ironic but affectionate metaphor to describe this hyperactive and imaginative figure: the biggest iceberg of the 21st century. It is indeed amazing to have spent thirty years working on the new world of images, the philosophy of relativity, global humans and their interlinked identities, stratified history, cultural ecology, the generation gap and the coming together of generations, the return to the local level, and the local-global perspective, rejecting Progress as such but praising movement, working on monitored standardisation that abrades expressions of cultural diversity and individual freedom in the name of such Progress and security (with democracy going backwards when opinion polls replace voting polls under pressure from marketing-type news), on the emergence of societies of spectator-players; after all that, these ideas have not appeared on any real horizon of visibility in the intermediate media, not even to be challenged. Mister Local-Global (for homo relativus and against homo pyramidus from the Neolithic age and homo economicus from the era of industrial globalisation), a tireless inventor of ideas, has endured the loneliness of the long-distance thinker in an age of profusion and confusion.

He now holds a record for having caused sufficient disturbance, having upset, irritated, caused fear and jealousy without getting any of the recognition that comes with age, even in circuits far removed from the mainstream such as the Collège de 'Pataphysique. If this goes on much longer, due caution will have to be exercised to make sure that he is not given the late embalmment granted to the aged man losing his marbles: what was not done when timely must not be done when it serves no other purpose than to confirm that the person has one foot in the grave.) Thus, through his intuitive deductions over many years, his unwavering opposition to the cowardly, mediocre easy options of his era, with the unswerving continuity and multifarious aspects of his work, he stands as a useful landmark, a yardstick to measure the continental drift defining the new adventures of the present.

In his early days he analysed the change in the scale of human activities using the local-global dimension, continual ubiquity and the paradox of hyperconcentration and hypervisibility confronting the vast majority of totally invisible citizens who yet form virtually every thread of the local fabric. We are well beyond a simple performance; we have reached a point where all references and gauges have been lost in controlling societies. Never before has the question of democratic access to news and in-

formation been so critical as it is now when the decline towards the lowest common denominator, dumbing down and regimentation are serving ideological, religious and commercial causes, exploiting individuals, making them subservient, so that a tiny minority may reap the profit. Relativism is a tool that serves the powerful, whereas relativity is the defence of choice, knowledge and tolerance (Resistance of knowledge): it is time to leave confetti societies of individuals with muddled minds, doing so through education at any age, through the unremitting quest for knowledge so as to be able to make conscious choices and develop enlightened collective strategies.

In such a context, the role of intermediate media is seen as highly unsatisfactory, causing distortion and increasing risks through extreme concentration up against extreme dispersal (see the film SPECTATOR). The value of intermediate media has been exaggerated when seen in relation to the millions of individual media, so many that it is impossible to sort through them: abundance is not choice. Since the early 2000s Gervereau has been developing theories on the following paradox: times of overabundance are times of invisibility, of forgetting and conformity. His pointed criticism of intermediate media can be seen in line with his observations highlighting the serious breakdown or failure of what is referred to as democracy, or at best as the exercise of freedom: the major crisis affecting democracy in practice is also a crisis for the methods of selection and dissemination of news and information.

Here it should be noted that intermediate media are not exactly thriving, but rather surviving with very limited “news” that is relentlessly repeated and designed to sell; there is the question of their dependence on advertising or public funding, and in this age of news marketing, news has to be sold. Two other phenomena have also emerged as key audience factors: media convergence (the obligation to talk about what everyone is talking about, with waves of hysteria that can be orchestrated) and media distortion (the analysis is not important, but rather finding stories to shock or trigger a scandal in whatever “event” has been selected). These are not simple interfaces between the multitude of messages expressed and the multitude of messages received. With such trade in news stories, there is no feedback on what is done or how it is done. Intermediate media do not think; they use what they decide is news, copying one another, and as a profit-making venture. We are living with powerful agents of distortion, looking at the world through huge lenses, but only to squint.

Can independent thought be developed In such an environment? Can independent thought stand up to intellectual fashions and the puke-provoking exhibitionist displays of private life and horror? Can

well argued ideas be broadcast and identified as such, be distinctive, standing out from the general scrambling, looting and presentation of anything and everything, with texts read out but never properly read and understood, all in a context of programmed obsolescence? Here is the resistance now needed: horizontal networks of people with no media profile, anonymous individuals coming together, a federation of invisible players. The focus on memory has led to total amnesia as references have disappeared and downgrading prevails. If, as Andy Warhol said, everyone has their fifteen minutes of fame, who will be left to advocate thinking and ideas able to last more than thirty minutes?

Laurent Gervereau, at least as a personal initiative, will have refused the easy option of simplistic brand image as his sales slogan. In this age of logo-personalities forcing ideas on audiences via pre-set media practices, devised and worn out, he is deliberately creating a disturbance by intervening in different areas, introducing wide-ranging ideas (as can be seen in this extensive and sometimes intentionally repetitive biography), considering this to be the only way of reporting on the unique/multiple reality of the world. In any case, and in every case, all attire is but disguise and every public appearance a *mise-en-scène*.

These contemporary adventures thus stand as Plurofuturos (plural, experimental and evolving, requiring a demanding and critical approach) in what is, by necessity, Retrofuturo sorting. Sorting involves a choice with certain elements from the past selected to be kept in relation to our appetite for change; such sorting will discard both the totalitarian idea of modernism (the idea of a single standardised model of Progress with history brought to a halt as perfection has been achieved) and the depressing vision of postmodernism (invention and innovation are behind us, and as modernism has failed there is no scope for social change, thereby confirming existing injustices as the lesser of two evils). Of course there is always the Monoretro approach, i.e. worshipping a religious, philosophical or political system from the past, now idealised and raised the level of dogma to be enforced everywhere, intangibly. Here is a brief guide: take action at local level, resonating at remote levels (LGPP, Local-Global Production Phalanstery); enjoy the finite within the infinite; always refuse to have history stop and reject any theories of powerlessness; become aware of the value of non-monetary exchanges (GRATIS ECONOMY, ADDED HUMAN VALUE) for the new homo relativus. Act pragmatically, pro-actively, with imagination, but beware of the Promethean illusion and the lure of eugenics (beware of any form of perfection, of humans selected and automated and made to last, of any optimised planet, controlling societies and the vast worldwide hospital); invent your own path, open roads despite opposition, distribute signs.

In late 2013, he presented this vision of the new philosophical and political divisions in the world today in his book *Tu es plurofuturo ?* [Are you Plurofuturo?], which can be consulted and purchased on the Website. The French edition has an additional text: “L’écologie culturelle contre les peurs et les populismes” [Cultural ecology versus fear and populism] and the on-line version also provides free access to “Nous sommes tous des Africains” [We are all Africans]. The book was translated into Arabic in Cairo, in Chinese and English in Hong Kong and Portuguese in Brazil, with a new multi-lingual version in 2014.

Our era? It is an era of necessary and conscious relativity (the philosophy of relativity) in both time and space: Retrofuturo and local-global. What are the real rifts? There is the partition between the proponents of a set view being in the world (with knowledge closed and set, i.e. dogma) usually focusing on options that are a legacy from the past (Monoretros), and the proponents of perpetual movement with experimentation, advocating diversity through enlightened choices (critical education and ongoing research and the quest for knowledge), based on indispensable solidarity worldwide and individual freedom (Plurofuturos). It is not a matter of Development or Progress, but of movement everywhere, with Retrofuturo sorting (between innovations and selected items kept); it is not Growth, but diversified change and developments evolving as a network through the necessary forms of local-global solidarity. If this character has one lesson for us, it could be summed up as the philosophical aspect of relativity, a lesson of tolerance finally accepted. Relativity is to be part of an obligation demanded of the individual, part of the perpetual movement within collective ventures (the big bang of the choice of values, civilisations intersecting and space-time navigation through local-global and Retrofuturo dimensions. In the age of the Internet it is thus clear, although not sufficiently so in the public arena, that this is a time when two models are diametrically opposed: a controlling society or a society chosen by the player-spectators (CHOOSE!).

Laurent Gervereau now wishes to collect and conserve his work, bringing together the three different lines of activity: art (visual art, video and film), academic work (the history of visual expression and analysis of images), and philosophy and politics (publications, philosophy of relativity and the SEE-socioecolo Network). To counter the Paris-centric focus concentration of so many activities (which also harms institutions inundated with too many proposals), he wishes to take concrete steps, with physical steps in south-western France; part of his family is originally from La Force near Bergerac; he empathises with the people there (well, with most people), and loves the local landscapes, fragrances

and food of the region which he has explored since his early childhood. He has set up his workshop by the Maronne River in Haute-fage (southern Corrèze) in a secluded natural setting. He works here jointly with public institutions and on participatory initiatives as part of a gratis economy, developing his *Cité des points de vue* [City of points of view] (also the title of sculptures that will travel the world), making it a forum for sharing and discussing ideas on the world of images and local-global creativity related to sustainable development. This could be summed up as: images, sustainability, and local-global exchanges. The City now includes the FOLOGLOGERI Foundation (Fondation Local-global Gervereau pour les Images) with archives, research and education on visual work (www.decryptimages.net), philosophical and practical aspects of ecology through discussions with Coopliberterra and the SEE-socioecolo Network (www.see-socioecolo.com) fostering all forms of tangible and social experimentation on sustainable development, the PPLG Phalanstery of original visual and other art works (*PPLG - Phalanstère de Productions Local-Global*) where Laurent Gervereau does his own original works (and this will be his main occupation once he has retired from paid employment) and hosting many initiatives by other original artists working in different fields and wanting to be part of the dialogue between local and global levels via UNIK works and other works of mass distribution.

It is a living site, innovative and green; it is part of the local fabric; it is educational and cultural, in synergy with the local economy, and with scope extending nationally and internationally and it has reasonable tourist appeal. All of this still needs to be worked out and certain activities may be separated, with the section on images and the archives going to a public institution, perhaps setting up an association and then a foundation for original visual and other art forms, leaving an informal and convivial international network for a socio-ecological cooperative think-tank. Whatever the case, the idea is to conserve the work and to hand it on to people who count, who are proficient, devoted and motivated, and as part of a local-global network. This is the *raison d'être* for the event in and around Argentat-sur-Dordogne, *Rencontres-Promenades "Histoires de passages..."* being held for the first time from July 17 to 19, 2015.

For the moment he is looking after his health. And more so than in the past, he is contemplating what is essential, still amazed by the blinkeredness, stupidity and mediocrity to be seen, yet convinced of the considerable potential to be found at an individual level and which is often wasted. He is calling for awareness, and experimentation, and generosity. He is advocating Resistance through knowledge

(K-Pride: Knowledge is beautiful!), with messages conveyed via 47 signs on this Website and forming what could be described as a philosophical kit. The signs are designed as the basis for individual choices to be made on education, research and learning at any age, with proper respect for scholars and original artists.

He considers that there must be a shift from the performance society to a society with spectator-players, to be achieved by developing relay-media, contrasting with basic media and conventional intermediate media (these, by definition, being limited in scope and invariably repetitive). Once again: abundance kills choice. The question then raised is the role of news and, quite simply, of the democracy of news/information. Such a democracy cannot exist in a setting with intermediate media, their task being precisely to conduct a selection process, unless relay-media can develop and, through networking, enhance the value of select initiatives coming from the grassroots level. This is clearly the direction followed with the experimentation of the cultural video magazine [*decryptcult*] and *CoopCultu* on *globalmagazine.info*. But all of this needs to be scaled up, and in every field. There will be a return to the local with the annual event “*Histoires de passages...*” in Argentat-sur-Dordogne from July 17 to 19, 2015, in a local-global perspective.

He now lives with a rebel near the vineyards in Montmartre, Paris, and has been delighted by the latest addition, Victor, who could easily look at home on the Mongolian steppes. He feels eminently Parisian, or eminently Occitan, or eminently Inuit, or eminently Futunan, and eminently happy in Xaintrie too; in fact eminently French, being eminently international, in this France-World (see Facebook) that wishes to keep on conveying universal messages. Knows there is a date looming. Is living without any regrets about his relentless efforts to make an impact on his present, despite all the stumbling blocks. Has no ambition to hang around for the sake of hanging around. Wishes to enjoy life, take action, discover and maintain his free thinking.

When no longer operational, would like his body to be cast into the ocean (for example, off the isle of Molène) to feed the fish, or perhaps be buried in Saint Vincent cemetery in Montmartre (or in Hauteclage, in Xaintrie) with the simple inscription: “I shall live in you.”



ORLAN in [decryptcult], a cultural ecology video magazine: www.decryptimages.net (2013)

你是
“多样未来人”
(plurofuturo)
吗？

本书对世界正在发生的变化给予了全新的解读，超越了过去宗教、哲学和政治的界限。今天的人类社会已分成包容和不包容的两个群体：一方是源自过去的、被神化的单一模式的拥护者，一方是多元性和流动性的捍卫者；一方是排他的教条主义者，一方则推崇知识（无论个人持何种信仰）、实验性和批判性的科学研究以及终身学习；一方将与他人的关系直接与短期个人利益相连，一方则拥护“地方—世界” (local-global) 共存框架下的交流与团结，支持在各种世界观中进行选择以及对人类共同星球的保护。简言之，即“单一+过去”的群体与“多样+未来”的群体 (plurofuturos) 之争。

任何时代都是既凶险又美妙的。经历了前一次世界性冲突的人讲述着所经受的危险和困苦，却也不忘所体会到的欢愉。今天我想说：在一位在巴黎郊区凭一份服务业助理的工作独自拉扯两个孩子的母亲和那些所谓的“冒险家”之间，我对前者的钦佩要远远超过后者，因为后者唯一的冒险无非是选择合适的时候，胸前戴着赞助商的标识，对着镜头微笑而已。

有的人认为争取自由或者生存的斗争高于一切，而对一些社会而言，如何拒绝当代人的平庸已是当下新的重要挑战。像法国这样一个边缘化、两极化的小国，在受虐的病态和诡异的傲慢之间徘徊。上世纪七十年代初出现了各种意识形态宗派让我深受其扰，他们能以人民的名义或为了华丽空洞的理念互相残杀。我今天观看了影片《弗兰西丝·哈》(Frances Ha)，我看到当今社会无病呻吟的程度是何等严重，可怜的富家女，真是活不下去了呢，就好比当人们去看法属圭亚那的某些印第安人，用补助金买酒喝，很快就坐标全无，只会躺在电视前恍惚度日。

精神和物质衰败在世界上蔓延，为金钱不成比例没有底线的积累助势，以牺牲集体利益为代价，并通过文化适应 (acculturation) 和传统文化脱离 (décultration) 的手段混淆价值、改变模式。这种情况并非无法避免，却也描绘出了当今意识形态的对立。让我们尝试着用简单的语言去解释，在今天这个人人自称哲学家、社会学家或精神分析学家的时代，在这个任何并无真才实学的人都可任意指点江山的时代，我们努力用简单的方式去表达，就像法国民歌歌手夏尔·德内 (Charles Trénet 在 “Ménilmontant” 中所唱的 “我不是诗人，但我被感动”。看似轻，实则重。

我们对所处时代的观察已历时三十年，那今天我们在观察当下这个各种信息汇集流通的时代时又会得出何种结论呢？我们会发现问题的关键已不再存在于宗教人士和非宗教人士（文明的战争？）之间或是保守派和“进步”的捍卫者（拒绝大规模生产？）之间，真正的分歧一方是单一且强加于人的模式的拥护者 (“monos”)，另一方是多样性的捍卫者 (“pluros”)；一方支持正义和持续性 (“futuros”)，另一方则是极速积累毁坏环境的经济模式的继承者 (“rétros”)。换言之，一方面是多样性的支持者 (pluralistes) (思想开放宽容的宗教人士或非宗教人士)，我们称其为“多样派” (pluros)，另一方我们称为“单一派” (monos)，坚信一成不变的社会秩序和世界观（无论是否具有宗教性），并计划将其强加于人。这超越宗教、哲学及政党，方才是真正的分水岭。

我个人是反对宗教的（我认为宗教原则是有害的，宗教将仪式规定和固定的世界观强加于人，这和我期望背道而驰，即做明智的选择并获得进步）。但也正是出于这一立场，我愿意捍卫宽容的天主教、犹太教、佛教和伊斯兰教教徒的思想自由，即接受其它生活方式及不同世界观的信徒。而我也相信，宗教信徒中的不少人也会以人文思想的名义，捍卫我反宗教的立场。之所谓“多样派”(Pluros)和“单一派”(monos)之争。

这也是“未来派”(futuros)和“过去派”(rétros)之争。后者捍卫的是一成不变的秩序、经济秩序和企业组织模式、政治秩序和官僚体系或着专制神权。他们的模式是旧式的，他们坚持过去的理念，拒绝进步，并希望将其强加于社会大众。此外，他们往往认为自己的模式具有普遍的适用性。前者的视角则具有相对性和实验性。他们拒绝所有所谓“完美”其实僵化的秩序，因为该秩序将导致集中营式的社会，他们也不相信“历史的终”（该理念愚蠢危险，过去曾受“已实现社会主义”拥护者以及1989年后福山的支持）。他们的视角是达尔文式的，即永不停息的演变、并凭借因地制宜的解决方法去适应环境的变化。

世界各国的年轻一代需要在“多样+未来”的群体(plurofuturos)”与“单一+过去”的群体(monorétros)之间做出抉择，这方才是关键，其它的无非是过时的意识形态外衣罢了。年轻一代应该在一个永不停息的宏大运动(希望/HOPE!)中共同去进行尝试。这一运动建立在三项价值的基础上：对知识的终身学习（为做出明智选), 公正（为实现人类团结）、可持续性（即人与环境之间的和谐关系，停止污染和破坏）。

我们一起来看看这对我们的政治生活和哲学生活会带来什么样的影响。

建筑师与水管工

哲学讨论会、专题研究杂志、概论汇编等受欢迎的程度从未达到过今天的水平。这是因为人们对内容有着强烈需求，而曾象征文化和知识普及的电视时代不仅证明是空想，还彻底陷入庸俗和大众消费主义的泥沼。这种局面带来的后果是一场榜样的危机：当某些没有想法的演员或体育明星和按照其笑容好看程度选拔出的主持人不着边际地聊天时，科学家、创造家及教育家反倒成了傲慢的傻瓜，而且既然薪水微薄，那也就更是毫无价值。

上述情况当然也波及媒体界和政治界。此时此刻，组织“K-Prides”（K=Knowledge）（宣扬知识的游行）的必要性也完全体现了出来，因为唯有对知识（关于人所处环境的知识及普世性的科学）的获取以及怀着科学精神的追求和拷问才能为成熟的个人提供做出个人选择所必需的条件。这也是实现自由的基本条件，这也正是“多样+未来”的群体（plurofuturos）需要进行的斗争，因为“单一+过去”的群体总是依靠无知，或是简单、专横、教条、单向的知识，运用时无需思考，因为更容易借此利用生活在困苦、非法买卖和精神沙漠中的大众：精神蒙昧和价值观混淆的社会，一味崇拜物质、盲目追随“大师”的民众。

上文的综合性思考以当地的实例（法国）为基础，同样的，我接下来将对2014年的情况予以描述，虽然2014年的情况很快就会过时，但其意义在于帮助我们具体理解问题，即“地方—世界”（local-global）和“当下—永恒”（instantané-intemporel）的关系。

法国在各国面前总是好为人师，而这个国家于2014年却处于结构性的民主危机，对这种空前的局面进行分析是必要的，因为这种演变和专制政体无关，也与追求高效小规模政府和遵守竞争规则的经济利益的英美主体制不同。那让我们来研究一下吧，即便人们幸好是可能会醒悟过来的，因为一方面有来自与现有模式脱节的社会底层的压力（脱节/DROP），一方面有来自国际层面的压力，国际压力不仅体现在宏观经济层面，也是由于各地人民在意识形态层面有觉醒的可能（希望/HOPE），这种觉醒将实用精神、对理想的需求和对环境问题的清醒认识联系起来。

当下的法国人可谓深知如何以最佳原则的名义来限制言论自由。少数居民选出的政治人物来自其隶属的同一阶层，不仅绝不让位还兼任多种职务。经济界、媒体界和政界之间的乱伦关系显示着共同的利益和与民众的脱节。我之所以坚持生活在这个没落的国家，正是出于抵抗的精神和为唤醒正能量而努力的愿望。我们的社会没有逃过文化的沉沦，即便我们拥有卓越的文化遗产（总将其与经济考虑挂钩故未能充分利用）。

更进一步分析我们现在所遭遇的问题，坦白讲，领导法国的人就好比是水管工（该现象过去就存在），他们是缺乏愿景并且视野有限的技术官员。事实上，为法国这栋“房子”设计架构的人不再是建筑师，而是水管工或电工，他们甚至轻视建筑师和建筑学，他们对文化理念的了解有限、对民众的认识居高临下。因此，无知不再是问题，反倒成了引以为傲的事，甚至似乎变成了真理、诚意以及和群众打成一片的象征。

在上述“传统文化的脱离”（déculturation）现象以外，还存在另一反常情况：无所作为（immobilisme）竟成为了克制和智慧的典范。当然，欧洲于1945年后建立的基督教民主摒弃了已被历史证明其血腥和扼杀自由本性的极端主义，成功实现了民族和解。但是，眼下这种不作为的谨慎态度（不改变现有规则，自由放任）实则扼

杀了创新、发明及突破的可能。结果是科学家、创造家及理论家的影响不再。法国高级公职人员（法国国家行政学院、巴黎综合理工学院等校毕业生）对公共部门职位持有惊人垄断，他们自成网络、循规蹈矩，力求永远维持现有制度。改革不再提供改进社会共存模式的可能性，而仅仅是粉饰现有局势。另外，自由放任模式的受益方也总是同样的阶层，并且为了极短期的利益对地方和文化造成毁坏。低效的官僚主义变本加厉地创造出用于证明其存在意义的规则，利用人们对失业的恐惧来延续自己的存在。

过于庞大低效的国家政府埋葬了国家职能的合法性，更何况现状就如同缺了飞行员的飞机，政府部长缺乏愿景，技术官员可相互替换。

历史告诉我们，断裂式的新时代是可能发生的。互联网就是一个实例。在迫切需要发明、需要改变所有标准的时代，政治却变成了纠缠细节的争吵，不过日常生活和社会风俗依然在发生巨大变化，比如人口迁徙、数字领域的发展、多重身份认同等等。这难道不也具有重要政治意义吗？这种情况导致了社会广大阶层和寡头政治集团之间的脱节，一方面是民族主义和种族主义加上少数群体封闭排外（社群主义）、一方面是地方性的自我组织。整个体制无人参与，徒劳空转。

我们应强调这一点，因为目前当政的法国社会党人正是这种失败体制的最佳写照，不过传统右翼政党也无非是五十步笑百步，更不用提肮脏的萨科齐式的惟利是图。问题根源并非危机（危机导致惶恐，反倒被政界利用），而在于政界人士在意识形态层面已走到尽头。他们早已习惯了在说客集团之间左右逢源，唯一关注的无非是职务升迁或如何永远保留其特权，他们毫无作为，也不愿看到变化。此外，簇拥着他们的技术官员也并无二致，在阻碍一切的工会压力下，犬儒地决定无所作为。他们没有也不愿意拥有想法，不做出任何改变，唯一关心的只是自己的仕途。

由于新技术的出现，以及将对真实的感知变得随时随地无处不在的视觉文化，世代间正在发生深刻变化。不幸的是，那些所谓的“精英”（他们缺乏文化的程度有时令人发指）领导人唯一能做的无非是在周而复始的低效官僚主义中隔靴搔痒。这种现象在2014年的法国已根深蒂固，几乎成了全世界的笑柄，而不少其它国家却正好相反，保持着积极的活力，当然它们也遭遇其它层面的问题，比如知识、公正、可持续性？

希望是有的，理论也早已存在，供人讨论，能量正迅速增长，而这一变化的趋势是超越传统政党范围的，业已处处可见，甚至触及专制政体。那未来的分水岭到底在哪里？

用地方的骄傲（Fierté locale/Local Pride）

去反对寻求安全的自我封闭（replis sécuritaires）

与公共舆论的出现相关的自由理念如今早已广受人们的关注。争取自由的斗争最早出现在欧洲和北美，但如今却体现了各国社会的追求。问题并非人们想象地那般非黑即白：专制政权和民主政府之争，过去的所谓资本主义国家与所谓共产主义国家之争。事实上，个人的位置才是核心，自由理念随着互联网和手机的普及传播到世界各地，无论当地采用何种政治体系，即便是在受儒家思想影响的亚洲社会或者多民族国家。

信息的民主化至关重要，这既涉及内部正发生变化的刻板社会，又关系到缺乏真正选择的选举制政体（选择/CHOOSE!）。各地纷纷出现的自媒体发挥重要作用，也唯有如此才能改变寥寥几家大众媒体平分天下的状况，因其只会重复来自新闻市场的同样信息，难以计数的节目若不追求轰动效应或娱乐效果就不会产生任何影响。信息总被利用裹挟在社会新闻的轰动效应、拼凑的丑闻、煽动性宣传或大型企业公关行为之间。

既然我们正陷入全球性媒体战争，地方层面的行为将重拾其重要性，因为未来的根本性的意识形态斗争正是在地方层面展开。我们的直接感知（我们所观察到的周遭情况）与我们的间接感知（我们有距离地观察到的）相辅相成。任何形式的地方民主都应得以发展，互联网就是全民公决的手段。保护地方生产活动和开展重要创新项目之间相互实现平衡。

这正是问题的核心之所在。“过去派”（*rétros*）希望在地方或社群层面固步自封，简言之即将当下和未来的生活建立在来自过去的理念之上。这种对安全感的追求，尤其是在老龄社会，是可以理解的，而这种想法很强势，也不会停止，直到使人产生分离主义或自给自足的愿望。

与人们经常耳闻的不同，和固步自封相对的另外一种理念并非那种亢奋的国际主义，即定义自己是放弃所有地方特征的地球人，甚至去推崇全球不定居生活新方式。这样的理念终究是少数人的。真正替代性的理念实则是“地方—世界”（*local-global*）和“过去—未来”（*rétro-futuro*）的态度。“地方—世界”（*local-global*）意味着在全球交流网络体系中表达对当地的眷恋（“我爱我家”）。之所以选择“过去”（*rétro*）是因为我愿意为捍卫用生奶制成的奶酪上街游行（土特产），选择“未来”（*futuro*）则因为我也接受食品企业结合生奶奶酪和亚洲或玛雅风味食品制作罐头。

“过去—未来”（*rétro-futuro*）的理念使得人们可以通过一种与时俱进的创新方式去保留与地方之间的传统联系。每个村庄或城市都需对其文化和经济导向进行选择 and 定义，并决定是否要走全新的道路。重新掌握地方层面的活动具有至关重要的意义，因其确保更好地实现社会共存，并对循环回收经济模式予以思考。将地方层面（以及民俗）的空间留给反动保守者无疑是重大的战略错误。政治（或企业）若不扎根于地方也必将失去吸引力。

守旧的思想是存在的，其存在也是有理由的。人们有权利认为过去的模式也适用于未来，或者关于社会结构的过时看法和一成不变的行为将会带来幸福。这一理想化的、被动的、守旧的理念会同时唤起19世纪式的民族主义、打着解放人民旗号的威权主义意识形态、宗教社群主义。这种思维旨在通过行为的重复和选择的缺失来实现自我保护。反动保守思想的力量基于对安全感的幻觉（我认为专制共产主义模式是反动保守的，因其不允许多元及演变）：为了事先制定的规则而放弃个人自由，以此换取受集体保护的感觉。其实，这种思想正体现于当代无处不在的保健主义中，即好比在全球建立一座巨型医院，在这里人们没有选择，而只是遵循某种长期不变的理想，日复一日地加深对人们行为的限制。社会成员互相克隆。

我们热爱我们生活的地方。我们应该反复说这句话。“地方的骄傲”（*Local Pride*）是有必要且值得捍卫的。这也是该理念在当代社会背景下最令人遗憾的一面，似乎一旦提及就一定是在为守旧思想辩护。我们和地方的联系是客观存在的，我们也需要这种联系，这也是今天“文化生态”（*écologie culturelle*）理念不可或缺的一部分。今天，保护生物多样性的重要性已无人质疑，而文化多样性（*culturodiversité*）也同样关键，这绝非在做表面文章或考虑怀旧情感。

重返“地方”和重拾“地方的骄傲”（*Local Pride*）（“我热爱我所生活的地方”）将在未来的意识形态讨论中占据核心位置，即在反动保守和面向未来（重新予以希望：希望/HOPE！）两种理念之间的选择。这也正是亟需利用的政治空间，以便打破公民和公民就社会良好共存需做选择之间所存在的严重隔阂。

公正和可持续性为本的世界联邦主义

我们无需遮掩，社会中组织的缺乏说到底只会为强势阶层所用，成为武力、残暴和金钱积累的帮凶，该局面还时常伴随着自由的幌子：放任模式（*laissez-faire*）。不过需要知道，放任模式存在着两项弱点：不平等现象的持续存在（即便是未恶化）、民众生活条件的集体毁坏。

在全球层面上，“过去派”（*rétros*）和“未来派”（*futuros*）之间意识形态对立。一方为了短期利益拒绝时代的进步，另一方则希望世界不断演进，因其必要且不可避免。但是历史也已多次证明，社会组织模式的转变也曾以专断的方式推行。例如“单一派”（*monos*）就曾尝试将中央集权、意识形态、宗教或今天的经济帝国强加于人。正因为此，多元世界的理念应当赋予社群独立自主运作的的能力，而且即便自给自足也并非意味其成员就必须千人一面，因为总是有人希望能够选择与常规组织模式不同的做法。

简单明白地讲，并非所有的“未来派”（*futuros*）都是“多样派”。自由（*Liberterra*）和对多样性的捍卫（*Multiterra*）辅相成。按照这一理念的要求，人们以自由的名义容许那些令人讨厌的行为，但其必须符合各方共同接受的最低道德基准。事实上，在各种关于如何实现世界共存的设想中，有一种思想代表着意识形态层面的决定性的承诺：社会生态主义（*sociale-écologie*），意即对公正和对环保的关注的结合。这终将成为全球性的模式，加之对不断演进的知识、试验比较、教育学习的推崇。这一切将帮助人们做出更明智的选择，远离蒙昧和野蛮：教条主义、专制意识形态，以及借助针对民众（消费者/奴隶）的愚民政策推行的以极速积累金钱为目的的自由放任模式。

更进一步讲，在无论是“过去派”（*rétros*）还是“未来派”（*futuros*）当中，意识形态的对立也清晰地存在于“生产主义者”（*productiviste*）和“社会生态主义者”（*socioécologiste*）之间。一些人以保守主义的名义，为不加限制的工业世界的自由放任模式摇旗呐喊，另一些人则出于进步的意愿，希望环境和社会公正以及对知识的追求能够得以保障。

反对全球性的自由放任模式也就意味着对全球组织结构的渴求。而唯有联邦主义已证明其具有必要的灵活性和能力来容纳当今社会的特点：即重叠身份认同嵌于多层的归属感中（地方、地区、国家、大洲、世界）。因此，人们必须建立起共同的行为准则以及当地的特殊做法，以保障差异及特色。

这一关于相对世界的包容理念将可能解决“进步”（*progrès*），甚至如埃利塞·何克律（*Elisée Reclus*）所说的“退步”（*régrès*）的问题。各地因地制宜的实验性做法将得以推行，而其评判标准将与经济考量无关（“收入”在纽约和老挝丛林的含义一样吗？）。也正是在这一过程中，社会主义将重新从19世纪出现的早期社会组织形式中汲取重要灵感（合作社、互助主义、居民直接协商机制等等）。

推行联邦主义将为我们所需的伦理经济带来独特的机会。事实上，从1973年算起，我这一代人听说危机爆发已经有40年了。荒唐之处在于这并非道德、行为、社会组织、价值观的危机，而是经济危机。事实上，经济模式已显示出了其在环境方面存在致命缺陷，也无力通过上瘾般的过度消费来确保个人的满足感。与其说全力

应对上述两大问题，人们采用的解决方案却从未改变：即与失业作斗争、经济增长发展。我们应该戳破这层窗户纸。

工作是必要的，但企业应采用什么样的工资等级？企业内外的伦理要求应该如何？对工作条件和意义有哪些关注？管理高效、奖惩分明？不受制于一成不变的高层？面对不同世代人士退休应如何迈向选择性的退休金制度？工作和生活之间应达成何种平衡（而非对立）并实现社会融入？

经济增长是必要的，但不能以毁灭环境为代价（渔民捕尽鱼群）。增长的意义对于美国纽约、南美印第安瓦亚纳（Wayanas）部落和法国里摩（Limoges）而言也截然不同。多样化的增长模式会去关注我们的会计师毫不感兴趣的内容，例如免费的交流、人文层面的增值和多元的社会心理等。

进步是必要的，但其意义并非简单到认为有冰箱的生活胜过没冰箱的生活，而在于演进、运动、实验和转变的必要性。唯有真正具有改革精神和有勇气将公平、可持续性和知识定为目标的政党和组织（左翼或右翼）才能够赋予整个社会以希望和目标。

捍卫多样性（Multiterra）： 拥有多种演进模式的相对世界

对多样性的捍卫是一项有力的、超越普遍语义的哲学理念。而这场“多种”（multiple）针对“唯一”（unique），“多样”（pluro）针对“单一”（mono）的斗争是极其激烈的。例如，这是反对优生主义和选择“优等”人种的斗争：我们除了有严重问题的情况外不应进行选择生育。这也意味着在这样的世界里，巴黎人不认为自己比生活在丛林里的非洲游牧泛灵部落更加“文明”。这样的世界里，关于社会的选择是极其多样的，其特点各异，有时甚至是令人讨厌的。例如按照生物多样性和文化多样性的要求，绵羊和蜘蛛共存。

多样化的程度在此愈来愈深。个性化倾向于将整体、群体分解成多种多样的个人特性。每种个性都是也将是复杂的，加之其包含各种重叠身份认同，故对其分类必然困难（一个人可以来自法国东南部的卡庞特拉（Carpentras），喜爱日本饮食、是犹太人但未婚同居、专研伊斯兰苏非派哲学、热衷拳击和埃里克·侯麦（Rohmer）导演

的电影、对马里充满兴趣，并同时在卡庞特拉打理着花园）。因此，在互联网的帮助下，选择和个性化成为了可能。

但是，上述的新个性完全可能走上截然不同的道路：自我毁灭、仇恨、谋杀、恐怖主义等等。坦白讲，“多样派”（pluro）也是有可能令人讨厌甚至是危险的。此时此刻，科学和政治生态主义的两项美德就应该帮助指导其行为：即拒绝暴力和对环境（共同财产）的尊重。

拒绝暴力是几千年悲剧经历所总结出的智慧。当然，社会应当自我保护（拥有共同道德底线的世界警察），但将暴力当作意识形态的载体使用却总带来适得其反的严重后果。生态主义所展示出的巨大矛盾很可能也非出于偶然。在我宣传文化生态主义的过程中，我努力给出一个广泛的定义：即人和环境之间的长期关系，且在哲学、科学、经济、政治、文化等层面产生影响。不过，在公共讨论中，尤其是法国，这一概念却变得极其简单化：只有宗派主义的波波族感兴趣的无谓政治争吵。这实在是荒唐。

污染、不健康的饮食、环境问题以及气候突变的受害者是大众，尤其是最穷困的人群。生态主义和所有人有关，而且首先是关系集体命运和社会公正的重要课题。将生态和日常生活、社会共存及共享价值等分割开来意味着对其所产生的影响几乎视而不见。生态主义既是物质的又是文化的。我们应对所有这些问题加以仔细的思考，是时候为我们想要的社会做准备了，而不是我们只能承受的社会：选择的运动（选择/CHOOSE）。

哲学相对性的时代建立在关于生活方式和世界观的包容性理念的基础上。与其在四处将崇众或保健主义的消费观强加于人，与其追随普罗米修斯式的历史终止或征服世界的梦想，唯有关于持续演进、研究、质疑、解决方案多样性的科学方法方可展示其持续性，并在“地方—世界”（local-global）对话背景下获得广泛赞同。亦即根据其周遭环境做出选择和关系集体命运的必要决定。而这种思想不仅涉及人文层面，也关系到环境和演进。

上述即是真正事关我们所有人的重要课题，这也是政党、包容的宗教人士及媒体应当讨论的话题。而我们若不再承受那些强加于我们的行为、谋取私利的操纵，以及烟雾弹式的所谓辩论，我们就必须和我们自己的复杂演进正面交锋。我们就需要去理解，为此，定下方向是必要的。让我们一起用浓墨重彩去勾勒当今时代背景下全新的热情吧，世间的历险正应该不断去进行：“多样+未来”的群体（plurofuturos）还是“单一+过去”的群体（monorétros）？“捍卫多样性”（Multiterra）抑或“坚持单一性”（Monoterra）？希望（HOPE）！选择（CHOOSE）！



谁是“地方-世界” (Local-Global) 理念的推崇者洛朗

杰夫罗 (Laurent Gervereau) ?

生平简历

谁是“当地-全球”（2010年在英美世界出现了“Mister Local-Global”一词）理念的推崇者洛朗·杰夫罗（Laurent Gervereau）？下文是对其生平经历的介绍。如果您认为有应改进的地方，欢迎给我们寄来更好的建议。

“哲学家、作家、艺术家、导演、视觉历史学家、博物馆学家、文化遗产机构负责人、日常生活中的活动家、法国人、怀有共鸣的旅行家。。。洛朗·杰夫罗（Laurent Gervereau）的一举一动使其无法定义，他也很成功地做到了这一点。”（香港电台的介绍，2012年11月）

洛朗，路易，让·杰夫罗（Laurent, Louis, Jean Gervereau）于1956年出生，当时就是用产钳夹出来的一个肉球（但还是一个很漂亮的婴儿），或许正因为这个痛苦的开端，他总喜欢雄心勃勃地做事，即使遭遇到极大的困难和几乎无人理解。他不相信命运也不怨天尤人，痛苦地出生就坚韧地生活。话说回来，就那些对自己认为不能接受的事物说不的人而言，对那些不满足于享受生活，而努力影响周围世界，希望留下痕迹的人而言，这不是再自然不过的事情吗？

杰夫罗生于法国塞纳河畔诺伊市（Neuilly-sur-Seine），童年则在工人阶层的郊区城市博比尼（Bobigny）度过。他弟妹很多，但虽然热闹，他却愈加感到另类和孤独。童年的杰夫罗总随着夜里工人换班的汽笛声起身遥望远处灯火通明的工厂。他住在亨利·巴比塞大街，每天走路沿着居民小院、兔棚和菜园边去保罗·朗之万市立学校上学。今天，整个街区都已被拆除，被高楼代替。童年的杰夫罗是处境优越受人喜爱的长子，但他却深深地感受到社会不公并终生不停地发起抨击（虽然大多数时候并不起作用），评判社会运作的失衡、有悖常识的司法语言、某些人士的言行不一（他坚持人的言行和思想应当一致）。

在市立学校，来自中产阶级家庭的杰夫罗学会了博比尼的俚语，了解到人际关系中的暴力以及社会阶层的差异，因为长得有点像亚洲人，其他小孩嘲笑地叫他“中国佬”。他感觉愈加孤单，这种强大的冲突使他深刻地体会到社会的相对性。

杰夫罗成绩优异到跳级的程度。当地只有一所男子学校和一所女子学校，也别无其它选择。小杰夫罗喜欢乔装打扮、扮演各种角色，与不同的人产生共鸣，梦想过多样的生活。



因为家人对政治和宗教问题的激烈争辩，杰夫罗明白了世界随着人们观察方式的变化而变化。父母一方是天主教徒和莫拉斯主义者（一体民族主义），一方是新教徒和戴高乐主义者。他从小接受新教教育，但却认为圣经和希腊神话或寓言传说并无区别，只是对其中的想象力怀有极大兴趣。他不相信上帝（或任何形式的主宰），坚持科学（及其设想方案）的合理性和实验性。然而不可否认，他的一生也深受加尔文派思想以及新教徒特殊历史（例如博斯特（Bost）家族）的影响（该家族在法王路易十四统治期间被屠杀、进行抵抗或流亡）。这种影响既体现在杰夫罗哲学思想的构建上，也解释其伦理选择。

美国肯尼迪总统被刺那一天，杰夫罗髋关节脱臼，随后接受多次重大手术。在德朗西（Drancy）读中学时，由于跛脚和行动缓慢，总被爱捉弄人的同学在脚下使绊子。他恨人类，尤其是恨学校。

后来搬家去了凡尔赛，留级读书，坐着年轻英文老师的雪铁龙2CV汽车经历了68年的五月风暴运动，没有人喜欢他，于是全身力气一股脑用于创作。他一头栽进漫画书、渐渐对文学感兴趣并开始写文章、沉浸在音乐和图像当中（流行乐、爵士乐、斯科里亚宾的古典音乐、非洲俾格米人的音乐等）、看了不少黑白电视并热爱造型艺术。他玩英式橄榄球、写作、绘画、热爱电影和博物馆，他充满好奇，也总是特立独行。

在奇迹般地通过理科中学毕业会考后，杰夫罗到巴黎政治学院读书，随后去了法学院和卢浮学校。但后来他放弃了一切，包括他那令人窒息的家庭，只为了和一位年轻美丽的女子共同生活（“情感合同”续约情况极其稳定）。他们住在阁楼佣人房，杰夫罗做着短期工作（卖书报、银行职员）。1976到1979年间，他出版了名为《把荣耀扔进垃圾堆》（Aux poubelles de la Gloire）的讽刺荒诞玄学和境遇主义杂志。也正是在这一时期，除了绘画之外，杰夫罗完成了长篇小说《世界人》（L'Homme planétaire）的第一部分《身份认同的缺失》（Défaut d'identité）。在八十到九十年代期间，他写了《我在哪里？》（Où suis-je ?）（最后于2001年由Sens & Tonka出版社以书名《此书不可读》（Ce livre n'est pas à lire）出版）。第三部分则于2002年搁笔，名为《混合星球》（Mixplanet）（2011年和中国艺术家新野合作完成漫画版）。

杰夫罗于1975计划移民到澳大利亚西南部，以逃避法国总统德斯坦时期核工业和技术官员统治的疯狂发展。也正是这个时期他开始认识到生态问题并反对官僚主义的盲目性（破坏自由、自我复制）。就如同泛灵论的说法，他并不简单地自我定义为“人文主义者”。他可能愤世嫉俗、对人类自我毁灭的愚昧恨之入骨。但就如其在七十年代中期所形容，他也是“地球热爱者”（terrophile），即致力于人类及其地球环境多样性的保护和演进。

在杰夫罗的一生中，他将合理性、基本科学逻辑和对不合理、直觉、想象的接受和重视（而且正是以科学合理性的名义）结合起来。他也很早就产生了存在的预感：拒绝“进步”（progrès）的理念，推崇“运动”（mouvement）的理念；拒绝不可及的所谓的“幸福”（bonheur），推崇追求个人和集体的简单具体的“愉悦”；拒绝“增长”（croissance）或“发展”（développement），推崇以遵循演进“过去+未来”（rétrofuturo）原则的环境之和谐为目标的“适应”（adaptation）；拒绝“理想”（idéal），推崇个人日常生活和集体行为普遍“伦理”（éthique）持续评估的构建。简言之，这一关于相对性（relativité）的思想建立在实验和对知识的不懈追求之上。这是一种本体论的“好奇心”（curiosité），且建立在批判精神的基础上，一方面反对相对主义（接受各种态度的消极立场），另一方面反对教条思想和固步自封社会对演进的否定。

杰夫罗没有加入任何党派，但他和境遇主义及极端自由主义人士关系紧密。离群索居，甚至有时愤世嫉俗。他对自私态度予以观察（最好的如麦克斯·施蒂纳（Max Stirner），最坏的如同无道德机会主义的失控），并了解其危险和局限。这也如同放弃生活的封闭模式（重复和无所作为，拒绝一切选择、拒绝激情、也拒绝消沉）。他经历了七十年代初的意识形态泛滥、破坏个人自由的教条主义。之后又见证了新世纪初的混乱时期：想法的消亡、商品化世界中个人利益的野蛮冲突。他拒绝这一切，并很早（1973至1974年）就发明了“智慧的自私”（égoïsme intelligent）的理念：在这一对世界的构想中，个人的愉悦在不影响他人的前提下通过分享和集体被放大。犬儒主义和极端消极的态度被实用有效的简单做法击败。社会美德之路通过对直接利益（极大愉悦）的思考得以实现。让享乐主义成为集体和谐的源泉。

以相对性哲学和捍卫多样性的名义，杰夫罗不提倡革命（旨在建立理想社会，而其原则就是危险的）、拒绝一切推倒重来和暴力，他推崇与时俱进的演变、争取公平的斗争、对环境的保护（环境的改善）、宽容的精神、以及将有选择的过去和持续运动框架下面向未来的创新结合起来。他也很早就理解了相对性的意义。在一篇1974年的文章里（青年时期的夸张风格），他如是写道：“不能等待到猴年马月。我们的条件和我们的机会就是在此时此刻开始行动，去尝试（去体会意义、去发现）那些强加的境遇，并尝试着使其发生演变。相对性的意义就在于接受偶然事件和不稳定性的同时，借助意愿、策略和不断追求保持清醒头脑去建立所期望的新情况直到最终时刻”。

事实上，杰夫罗只拥有一张成员证件（七十年代初获得），即讽刺荒诞玄学学院（Collège de Pataphysique）成员，那里的前辈有 Queneau, Peillet, Ionesco, Dubuffet, Duchamp, Miro, Max Ernst, Paul-Emile Victor, Boris Vian 等人。作为OULIPO（潜在文学创作坊/Ouvroir de littérature potentielle）主席Noël Arnaud和他的妻子Eva的朋友，杰夫罗一直坚持着独立的精神，这或许也是其“多样+未来”（plurofuturo）理念的根源，即本着持续演进的愿望（因为高要求和享乐主义的追求）对多样性加以捍卫，并坚决避免扮演宗派组织“大师”的角色，为此他积极在不同领域创造理念。他一步步地发展出一种看似新奇的世界观，但其实可上溯到其青少年时代，体现出其理念的强大持续性，以及在其生涯各阶段时期所做的思考、试验以及在世界所发生的演变中所汲取的灵感。



杰夫罗于是开始着手一场有趣的工作。鉴于早在青少年时代就建立起广泛的世界观（与家庭相对的极端自由的世界观（Weltanschauung）），他将发展出极高的专业水平（历史博物馆中的政治宣传画），随后他渐渐扩大工作范围（对图像和媒体的研究、关于相对性的哲学、社会生态理念等）。1978年10月1日，他顶替一位友人，接受了一家艺术和历史博物馆的临时职位（位于巴黎荣军院的两次世界大战博物馆，隶属国民教育部）。

杰夫罗在担任了图书馆临时副馆员后，又为了生活做过门卫和仓库管理员。他最终展示出非常巨大的能量，在23年期间举办四十场左右的展览，并就由他改名的当代史博物馆的各种图像撰写分析文章。他发起的很多先锋性的项目都令人印象深刻，展品目录庞大考究。从维希政府的宣传战到阿尔及利亚战争期间的法国、从移民史到图像与殖民地、从世界的1917年到电视的历史、从乌托邦和科幻到政治宣传画的历史、从媒体漫画到驱逐犹太人和纳粹集中营体系、从法国和英国的六十年代或68年的五月风暴到南斯拉夫历史或俄罗斯和苏联历史。其中不少项目也产生较大的影响（有时事后产生）。他展示出对集体活动的热衷，以及在极有限的经济条件下进行创新网络式合作的能力。他坚持认为国家公职人员应尽职尽责为公众创造价值（plus-value étatique）。在个人层面上，他也很罕见地从博物馆门卫及仓库管理员一直做到博物馆馆长。

两个漂亮的孩子先后出世，安东万（Antoine）1984年（联想到奥威尔的1984），保琳（Pauline）1987年（十月革命年庆）。他在焦虑中继续大量的工作，出版个人作品，并同时在法国社会科学高等研究院攻读DEA（高等深入研究文凭）历史专业（因为他所生活的国家唯文凭为重，而往往忽视工作的实际质量）。



1989年，杰夫罗充满前瞻性地创立了图片杂志《历史画家》（Les Peintres d’histoire）（合作者有Louis Rollinde, Guy Bodson, Jean-Hugues Berrou, Gilles Ghez, Sinono），要求政治和隐私重新出现在艺术创作中。他随后举办了三次公共活动（分别在意大利那不勒斯的法国文化中心、巴黎Gabert画廊（1994年）、德国汉诺威Kubus市立展览厅（1996年））。从1989年起，他开始着手名为“téléphagie”的造型艺术作品系列，该系列取代了早期的“varia”（1969至1973年）、七十年代的作品如绘画、黑白浮雕以及八十年代的彩色作品“cadrages”。之后又出现了作品“occultations/隐匿”，该隐藏式的作品旨在通过观看的困难在图像极速传播的时代重塑作品的稀有性。他一方面推崇创作者的多媒体行动主义（activisme multimedia）及其作品的传播（“知识的抵抗（Résistance des savoirs）/知识的美（Knowledge is Beautiful）”），另一方面他也支持完成独一无二的作品（“Unik”）、稀有、难得见到的作品（《图像的消失》（La Disparition des images）Somogy 2003年、重新找回的相关作品目录（1969至2014年）关于45年间的创作，由www.gervereau.com网站发布）。

1991年，杰夫罗成为当地历史博物馆馆长，随即创立国际历史博物馆协会，并担任其主席长达13年的时间。他预感具有多媒体和多义性（multimédias et polysémiques）特征的机构即将扮演重要角色。1992年，他发起“固定图像（image fixe）研究组”（该名称当时不为人知也不适宜，但后来取得成功），该研究组随后改名为“L’Image”，然后“图像研究院”（Institut des Images），以强调在学科及其媒介/手段之间搭建桥梁的必要性，以及研究工作和保存地点之间、国家之间、以及年轻人及民众对坐标的需求之间。杰夫罗忠实的朋友也积极地参与到 L’Image 组织的工作中去，他们是 Christian Delporte, Laurence Bertrand Dorléac, Fabrice d’Almeida, Antoine de Baecque, Philippe Buton, David El Kenz, Serge Guilbaut等人，另外很多法国国内外的各个领域的众多创作者也纷纷加入。20年的时间里，杰夫罗至始至终顽强不懈地工作，即便往往遭遇不被理解、嘲讽或暗地剽窃的行为，他依然在国际层面积极推动对各种图像的解读（他的方法论著作《看、理解、分析图像》（Voir, comprendre, analyser les images）由La Découverte出版社出版，并多次再版），另外他还支持对所有人类视觉创作历史研究的必要性：视觉历史（“Visual History”或 Histiconologia）。杰夫罗强调总体坐标的必要性，指

出之所以产生谬误，正是因为寓意的做法忽视那些不够“高端”的媒介/手段，或者语义符号学的方法完全不考虑对语境背景的研究，得出的分析虽然精密但完全与时代脱节。所有这一切使得在当下这个对图像不加区分且极速堆积的时代，精神层面和物质层面的混淆互相叠加。此外，他还专门在其职业活动中推动传播的工作，即通过免费经济和无私捐赠。

1998年，他开始积极活动争取创立二十世纪历史博物馆，该项目得到了法国国内外知名历史学家及左右两翼政党的支持（项目所在高级别委员会由雅克·朱利亚尔（Jacques Julliard）担任主席）。项目最终在政府部委的阻挠下被人遗忘。

他随后出版双语杂志《图像》（L'Image），由法国伽利玛出版社和美国哈佛大学出版社发行。他还创立了学术论文集《当代艺术历史的走向》（Où va l'histoire de l'art contemporain ?）（合作人包括 Laurence Bertrand Dorléac, Gérard Monnier 和 Serge Guilbaut），以及《看是可以学的吗？》（Peut-on apprendre à voir ?）（与国立高等美术学院共同编撰的学报并由其发行，历届主编有 Yves Michaud 和 Alfred Pacquement）。



1999年，杰夫罗创办欧洲历史博物馆理事会（Conseil européen des musées d'histoire），此举得到了欧盟委员会EUROCLIO行动为期四年的支持（网站包括欧洲图片历史模块、巡游的各种展览及活动，例如“你们的历史就是我们的历史”、“每个人都是外来者”、大型比较性历史杂志《Comparare》，合作人有 Eric Hobsbawm, Jacques Le Goff, Bronislaw Geremek, Rudolf von Thadden, Carlo Ginzburg 等等）。他随后建立法国历史博物馆理事会（Conseil français des musées d'histoire）（之前与 Marie-Hélène Joly 共同首次出版《法国博物馆和历史场所指南》（Guide des musées et lieux d'histoire en France），并于2000年在意大利都灵担任欧洲博物馆网络主席，（各种机构组成的非正式俱乐部，共同就欧洲博物馆具体案例予以前瞻性和批判性的思考）。

他还成功通过 Seuil 出版社出版了《欺骗的图像》（Les Images qui mentent）（其增补版成为口袋书系列（collection de poche）《二十世纪的视觉历史》（Histoire du visuel au XXe siècle）），并筹办展览以及很快售罄的著作《一个世纪的图像操纵》（Un siècle de manipulations par l'image）。另外，他还和漫画家Cabu共同为儿童编写了一本《图像的世界：拒绝操纵，理解图像》（Le monde des images. Comprendre les images pour ne pas se faire manipuler）Robert Laffont - 2004。

他还欣然地为艺术展览做贡献（“直面历史”（Face à l'histoire）巴黎蓬皮杜中心、“Jorn星球”（La Planète Jorn）斯特拉斯堡现代当代博物馆、“毕加索和漫画”（Picasso et la caricature）巴塞罗那毕加索博物馆、那不勒斯和里斯本 Topor 展）。他在 Cercle d'art 出版社出版《对每日图像的批判》（Critique de l'image quotidienne. Asger Jorn）、以及 Alternatives 出版社出版的《（presque）tout Topor》。

杰夫罗的实验性小说《此书不可读》（Ce livre n'est pas à lire）（Sens & Tonka 出版社出版）被法国《Les Inrockuptibles》杂志和法国文化电台评为2001年9月新书季七部最佳小说之一。他反对各种市场化写作，并竭力捍卫““相对性写作”（écriture relative），混合风格和体裁的“网络写作”（Net-écriture）的合理性（包括视频和文学），同时他也是采用多媒体形式的真正具有世界性的“世界文学”（littérature-monde）先锋派人士，即“跨媒体主义”（crossmedialisme）。



杰夫罗于2001年开始担任 Henri Langlois 电影博物馆馆长一职，结识世界各地数百位业界人士，创办广受欢迎的文化项目，但2002年新部长上任欲放弃该项目，于是他由于预算原因被解职。他并未因此改变自己对电影的热爱，随后举办“MIEN 活动图像展览网络”（Moving Images Exhibitions Network）。

由于失业，杰夫罗渐渐发现法国文化界所存在的狭隘等级思想。趁机编写光盘《解读视觉》（Décrypter le visuel），建立教育类网站（www.imagesmag.net, www.imageduc.net, www.primages.net），开创受欧盟委员会支持的（2003年）欧洲媒体晴雨表（Baromètre européen des médias），并从中汲取灵感写成《发明新闻：国际媒体对世界想象的构建》（Inventer l'actualité. La construction imaginaire du monde par les médias internationaux）一书（La Découverte 出版社2004年出版），对新闻信息传播渠道及新媒体所带来的影响予以了充满预见性的批判。

尽管遭遇个人困难（失业且无补贴），杰夫罗于2004年1月决定辞去国际历史博物馆协会主席一职，以免沦为终身主席。被人类疯狂冲击的他却并未放弃自己的道路，无视愚蠢和平庸，对几位挚友心存感激，利用时间积极进行研究创作。



杰夫罗于2004年3月起担任Agro图书馆馆长一职，并于2005年在管理层的支持下创办生命博物馆（Musée du Vivant，首家国际生态和可持续发展博物馆。Il y他将免费经济模式、捐赠交换的做法（作品文献、工作知识、展览、电影等的捐赠）、慷慨的精神和非金钱的价值观系统化。2005年再次在都灵当选欧洲博物馆网络主席，于2006年12月在新西兰创办“生态和可持续网络”（Ecology and Sustainable Network）（UNESCO-ICOM支持）并在法国建立生命和生态遗产网络（Réseau patrimoine du vivant et écologie）。

杰夫罗对法国凡尔赛宫博物馆不为人知的画作系列“被揭示的博物馆：凡尔赛宫里的法国历史”（Le musée révélé. L'histoire de France au château de Versailles）研究工作予以了指导，并参与该馆科学委员会的工作，此外他也积极参加法国国内外其它博物馆的工作（他对数家南非博物馆提供咨询，并于2004年在巴西圣保罗和里约举办名为“如何组织多级世界？”（Comment organiser un monde multipolaire？）的大会。2006年，他的著作《您在说博物馆？彻底了解文化危机》（Vous avez dit musées ? Tout savoir sur la crise culturelle）由法国国家科研中心出版社（CNRS）出版，该书宣告了文化遗产机构的痛苦转型、描述其新的使命以及多学科特征导致的各方关心的问题交汇的现象。2008年，他与意大利佛罗伦萨Alinari基金会合作担任了一场在法国参议院举办的欧洲主题摄影展策展人。他还于2009年组织了在凡尔赛宫战争廊里举办的画展兼摄影展“没有花边的战争”（La guerre sans dentelles）。在西蒙娜·薇依（Simone Veil）的要求下（他非常尊重薇依，另外他们任期同时结束），他接受参加犹太人大屠杀（Shoah）纪念基金会科学委员会的工作，即便他认为“Shoah”一词是过时的。杰夫罗还与 François Bédarida 共同举办展览“犹太人大驱逐和纳粹集中营体系”（La déportation, le système concentrationnaire nazi），该展览有薇依女士于1995年宣布揭幕，聚集的相关专家首次由一半德国专家一半法国专家组成。他谨慎地拒绝一切被利用的危险，积极捍卫历史研究工作。

2006年4月，杰夫罗和他担任主席的图像研究院共同举办名为“历史中图像所占据的位置”（Quelle place pour les images en histoire ?）的研讨会，并成功出版《世界图像词典》（Dictionnaire mondial des Images），汇集了来自世界各地的专家（书中记录275位专家，其实超过300位）。在这一思想指导下，他强调研究包含特殊艺术史的视觉全史（histoire générale du visuel）的必要性，这一点他在《图像：一段世界的历史》（Images, une histoire mondiale）（Nouveau monde/CNDP出版社2008年出版）一书中有所描述。2009年3月，他和教育联盟组织（Ligue de l'Enseignement）合作创办国际图像教育网站：www.decryptimages.net。2011年9月，他通过该网站进行了一次免费的展览并出书，题为《图像会欺骗吗？操纵图像还是操纵公众？》（Les images mentent ? Manipuler les images ou manipuler le public）。此时，其它国家也开始对他的著作产生兴趣。《图像的观察、理解

和分析》（Voir, comprendre, analyser les images）被译成葡萄牙文在巴西发行，另被一家黎巴嫩出版社译成阿拉伯文。《图像：一段世界的历史》（Images, une histoire mondiale）也由开罗大学译成阿拉伯文以介绍给阿拉伯世界。另外，加拿大相关人士对其理论进行研究，并传播到中国（他被邀请前往）。随着“全球史观”（global history）的发展，视觉历史在世界上传播开来。不过，他建议采用“层叠的历史”（histoire stratifiée），并批评美国的“视觉研究”（visual studies）趋势，因其经常忽视图像产生的背景并由此导致混淆和谬误。



在出版《展示战争？信息还是宣传？》（Montrer la guerre ? Information ou propagande Isthmes出版社2005年出版）一书后，他继续推进对媒体的分析研究工作，于2007年出版《全球的媒体战争》（La Guerre mondiale médiatique）。面对和电视的全面商业化相关的“脱离文化”（déculturation）严重态势，他呼吁展开一场知识的抵抗（Résistance des savoirs）。他随后导演电影《对图像的恐惧》（La Peur des images）并出版小说《世界人》（L'Homme planétaire）。他完成文章《相对性的哲学观》（Pour une philosophie de la relativité），在文中捍卫“相对性”（relativité）的原则，反对“相对主义”（relativisme），并还支持个人层面“重叠身份认同”的概念（identités imbriquées）以及全球“区别发展”（développements différenciés）的必要性。2007年底，杰夫罗出版《根据自然：16世纪以来科学与幻想》（D'après nature. Science et fantasmes depuis le XVIe siècle），书中就对自然和生态学的表述予以了批判（强调“文化生态主义”的概念），并开办网络电视（ecolibtv）及纪录片（生物多样性、水、树、气候、粮食问题等）。

从1970年代发表的理论文章（如杂志《将荣耀扔进垃圾堆》（la revue Aux Poubelles de la Gloire））一直到“活动图像”（Moving Signs）的“快速哲学”（philosophie-express）（用快速地展示去激发长时间的深度思考），杰夫罗不断地努力创造概念并推动其传播，这与反复陈述那些华而不实的同样观点的做法截然相反。他还积极反对例如空洞讲话或以编录引言为主的书籍的做法。他毫不欣赏这种所谓的“哲学”工作，因其并未展示新思想，而仅是利用别人的语言：强迫症般的使用引言或许真是揭示了和对话者保持距离并把自己放到伟大先人高度的愿望。然而，在承认思想受到影响的同时，对思想的褒贬评判应主要取决于其实用性。而我们需要思想家兼行动家（penseurs-acteurs），他们将思想付诸实践，在日常生活中将理论和实际结合起来，并将其行动路线建立在伦理和旨在促进人和物质环境演进的“地方—世界”（local-global）意愿的基础之上。

杰夫罗坚持做一名实践与理论结合、开放并多产的思想家，为了证明这一点我们再来看几个例子。杰夫罗于2007年担任“民间文学家（及艺术家）研究院”（Institut sur les fous littéraires (et artistiques)）科学委员会主席一职，后来于2009年在法国国立图书馆（BNF）开办4月1日活动，遭遇到一些人的宗派主义态度，随后辞职。他认为和正在发展的“标准化”（normalisation）、“平整化”（nivellement）、“功用主义”（fonctionnalisme）及“现成的毫无棱角的思想”作斗争是极有必要的。就好比身处覆盖全球的一所巨型医院，我们听到的是“治好病，别在思考了”；“世界是危险的，呆在家里”；“能做的都做了，不要再想象了”。为此，他于2010年接受担任一场历时一年的大型活动（莱茵河和罗纳河流域地区）策展人，这场有法国、瑞士和德国的16座城市参与的活动名为：“乌托邦和创新”（Utopies & innovations），包括 展览、街头演出、音乐会、网络电影等等。他也在活动期间拍摄五部长片，支持“快速电影”（cinema espresso）（参见电影专栏），即通过使用数字及网络手段的电影实现不同的、实验性的表达方式，来唤起一场“新的新浪潮”，而60年代的电影界“新浪潮”运动正是在电视时代借助移动摄像机进行了电影表达方式的创新。

2010年年末是一个高产的时期。9月，他编撰做了五本文学、哲学和政治书籍（参加书籍专栏）。12月在法国贝尔福举行了首届被他称作“快速电影”（cinema espresso）的五部长片回放。这些影片于2010年分别在阿尔克和瑟南（Arc et Senans）、第戎（Dijon）、伊韦尔东（Yverdon）、纳沙泰尔（Neuchâtel）、勒克勒佐（Le Creusot）等地预映并于2011年1月正式公映，首先从1月12日起在巴黎的 Le Reflet Médicis 影院放映《新闻可以食用么？》（L'info est-elle comestible ?）。随着2011年1月底法国国际音像节（FIPA）在比亚里茨（Biarritz）召开，他的电影纷纷传播开来。杰夫罗一共摄制八部长片，有对世界环境、local-global问题的探讨，也有不同形式的虚构故事。

在前往世界各地参加研讨会或咨询文化遗产机构后，他在一次圭亚那丛林旅行返回后撰写了《走向文化生态》（Vers une écologie culturelle），强调“有区别的发展”、“相对的进步”、“分支历史”（histoires ramifiées）等概念。他拒绝“文化例外”的概念，支持“文化多样性”。他也指出“将多样性多样化”的重要性，即考虑个人选择和情况的演化，反对将固定不变的族群文化分别保存的简单做法。随后，出于对雷诺·杜蒙（René Dumont）独立和前瞻精神的崇敬（及对 Charlotte Paquet-Dumont 的诚挚情感），他接受出任杜蒙基金会副主席，并同时支持“批判性的生态主义”（écologie critique）。2009年1月，针对同时也是模式危机的金融危机，他在网上发表了一篇关于未来的短篇缴文，探究了我们的“重叠身份认同”（identités imbriquées），文中标题为《一个微观—宏观的世界：思考普遍性和差异性》（Un monde micro-macro. Penser l'ubiquité et la disparité）。2010年初，他发表《把世界倒转过来》（Renverser le monde），呼吁对欧美外其它地方的视角也予以考量，通过改变立场和对不同做法的尊重来寻找新的经济模式及日常生活方式。受益于在老挝和蒙古所完成的相关工作（也包括前往日本、马里和印度进行的工作），杰夫罗逐渐勾勒出“观众兼参与者”（spectateurs-acteurs）的新精神（超越电视时代的“观众社会”（société du spectacle）模式），也对“独特性群体性并存的个人”（individus singuliers-pluriels）加以描述。与此同时，他在蒙古完成一项反对旅游的摄影项目。2011年，他完成《图像生态学简史—从史前时期到今天》（Une Histoire générale de l'écologie en images, de la préhistoire à nos jours),将生态学的概念置于历史的严格视角中（网络虚拟展览大量发布，另也以纸版发行）。

2011年夏天，他完成了《制止盗取未来的人！》（Halte aux voleurs d'avenir !），文中汇集了各种想法，旨在继续推动世界的发展（Willem 作序，André Stas 作跋），并和逆来顺受及“盗取未来”的行为作斗争，启动一家

新的网络出版社（éphémère）的运作（由年轻团体www.fauteuiltronik.com发起）。他认为必须从地方层面入手方才能够改变世界层面的问题，他关注创作、知识、公正及环境可持续性模式的问题，并秉承“多样+未来”（plurofuturo）的态度，即多样并且演进。

另外，他还于2011年通过网站 www.decryptimages.net 设计举办了免费展览《图像会欺骗吗？操纵图像还是操纵公众》（Les images mentent ? Manipuler les images ou manipuler le public）。他还借法国总统大选之际，试图唤起人们对世界正发生的变化关注，并重新评估知识和创作在社会里应占据的位置。与此同时，他完成拍摄《等待冬天：因纽特人所面对的气候和日常生活》（En attendant l'hiver... Climat et vie quotidienne chez les Inuit），该片于2010年12月在加拿大努纳威克（Nunavik）拍摄，并受到因纽特人和魁北克人的积极回馈。另外，他也完成了《POLITICALLY INKORECT! Noël Arnaud 和 Dada, Jarry, Picasso, Jorn, Duchamp, Debord, Vian, l'Oulipo...》，于2013年4月在法国国家图书馆居伊·德波（Guy Debord）展览中预映。2012年10月，杰夫罗和 Christian Delporte 共同举办“生态遗产和遗产生态”（Patrimoine de l'écologie et écologie du patrimoine）世界大会，旨在帮助改变相关机构的运作方式（并出版同名著作）。



（暂时的）结论：做有意义的事、坚持自己的方向、去创造、去体会

让我们尝试着为这个风风火火的人做个总结吧。为何风风火火？因为他焦虑，但也是由于他热爱生活，并且从小就深知人的命运是何等幸运又痛苦的短暂。

在学术层面，他努力去消除那些在互联网时代已不应再存在的障碍。首先，他通过诸多著作和网站（wwwdecryptimages.net）创建了不可或缺的“视觉全史”（histoire générale du visuel, histiconologie 或 histiconologia）。30多年来他也不遗余力地通过宣传图像分析方法、举办研讨会、编写双语杂志和光盘、发起倡议等手段，力图使“学习观察”（apprendre à voir）能够在法国教育体系中和“学习阅读”（apprendre à lire）同等重要。他相信这终将成为现实，但除了没有下文的美好承诺之外，教育体制的陈旧繁冗以及体制内的保守主义确是阻碍了上述不可避免的演变，而引发这一演变的正是当下世界正发生的深刻文化变革。

杰夫罗工作的历史博物馆拥有和20世纪热门课题相关的多种馆藏，这一环境肯定对其在历史学领域所进行的思考有所裨益。于1991年创办国际历史博物馆协会并担任主席长达14年直到主动退休，他一直通过举办展览和国际研讨会积极推动思考研究。他坚决鼓励采用比较法(comparatisme)和“地方到世界各层面的层叠历史”(histoire stratifiée du local au global)的理念，并同时强调指出，普遍存在的理念混淆是危险的，为应对这一情况重新去定义并找回坐标是有必要的。他还对“记忆”(mémoire)工作的纷纷涌现提出了尖锐的批评(这种批评非常少见)，他认为这是对历史的利用，因为记忆是多样的，也就自然是不合理的。相关的做法只会将社会分割成无数彼此隔离的社群。

他反对被大肆宣扬的“记忆的责任”(devoir de mémoire)，提出“对历史的需求”(besoin d'histoire)，他认为这一批判性和演进性的理念是唯一能够将民众团结在尚存疑问的历史周围的方式。此外，他认为保守派对法国电视界的掌控是不正常的(这样的批评声音仍然罕见)，例如作为公共服务的电视台却在试图将观众沉浸在对旧王朝王室和宫殿的向往之中。杰夫罗并非在宣扬用人民的历史取代统治者的历史，因为那只会沦为两种意识形态之争。他所推崇的是更全面的社会历史，涵括两方且不忽略地方差异(生活在17世纪的法国中西部桑特瑞地区和在凡尔赛宫生活不能同日而语，另外凡尔赛宫内外的生活也是迥异的)。他反对“国家的历史叙述”(roman national)的概念，19世纪发明这一概念时是为了团结民众的需要，但今天已明显失去意义，因其仅代表漫长历史中的一个时间段，若还将其视为失去的天堂并怀旧地紧抓不放无疑是可笑的(好比城市化和工业化时期人们对以教堂钟楼为核心的小村庄的幻想)。所展示出的思想是匮乏的，因其无力在整个民族历史基础上去建立“本地—世界”(local-global)的共同计划，将合理的地方骄傲与必要的世界性的共鸣和团结结合起来。此外，杰夫罗认为研究历史绝不能是封闭的，绝不能“遗忘”历史所受影响和与外界的交流(欧洲内外)。他拒绝强者的历史、拒绝受限的历史。

在思想层面，杰夫罗通过“相对性的哲学”(philosophie de la relativité)去推动的思想用20世纪思想分类法完全无法归类，而他认为这种归类已彻底失去意义，因为在当今世界，多样性需要捍卫和加强，被网络联接起来的个人共同在积极地推动运动、想象、转变。他将在感知无处不在的时代中的重叠身份认同(identités imbriquées)予以理论化(我们生活在直接感知/直接可观察到的事物和有距离的间接感知中间)。他反对全球化的世界、一成不变的理想、停滞的时间及整齐划一的模式。他支持一个相对的世界，各方彼此相连却又并不统一(多样化的经济和文化)，改变工作和娱乐的理念，强调劳动公平、企业遵守伦理、政府高效的重要。他还宣扬积极的、可持续的消费新模式(新型“消费者兼参与者”(consommateurs-acteurs□)。参见《眼前和远方：三篇关于文化生态的文章》(Ici et partout. Trois essais d'écologie culturelle)。

在艺术创作层面(造型艺术、电影、小说、戏剧等)，他支持创新、想象、混合风格做法的做法(“网络写作”(Net-écriture)、风格混合的电影(films-frontières)和“快速电影”(cinema-espresso))，反对以自我中心的创作和市场化思维的恶劣影响。他采用不同的表现方式(视频、绘画、文字、网络等)，独立地予以传播(图像、版画、书、电影等)，并积极地追求高水准和稀有性(造型艺术创作作品Unik)，反对把所谓的作品毫无顾忌地倾倒给没有坐标的、被动的消费群体。2013年10月19日，他开始在视频网站Dailymotion上发布名为“artkronik local-global”的短篇视频系列，将情绪和幽默的表达、在纸上的涂鸦、图像残片、音乐片段、事先录制的歌声等等揉在一起。自2014年7月起，他在自己位于法国桑特瑞的工作室里采用大尺寸幕布(至少2米x 2米)搭配其它短片进行“改写时事”(alteractu)投放活动。这是他对我们所遭受的媒体信息狂轰滥炸给出的微弱回应。同时，他在www.gervereau.com网站上公布了重新找到的1969年后的作品目录，并于2014年出版纸版目录。

这一时期，他开始在艺术创造时使用他的英文别名（2010年出现）——“Mister Local-Global”（地方—世界先生）。他在2014年和 Stan Refet 合作的音乐创作“Musik BotaniK”就署名“Mister Local-Global”，参演的还有 Areski, Catherine Le Forestier, Michel Dintrich, Yann Molenat。

最后，在政治层面，他于2010年确认被寡头政治统治的法国社会没有出路，后果严重（法国政治理论和实践皆已毁坏），于是参与到捍卫“社会—生态—演进派”人士（socio-ecolo-evolutionists）（SEE www.see-socioecolo.com）的工作中。这些“多样+未来”人士（plurofuturos）出现于巴西和加拿大，他们希望将生存的实验方式和世界性的团结精神联系起来，并将这一切建立在“公正、可持续性、多样性（生态多样性和文化多样性）”的基础上。杰夫罗为此撰写文章，编辑手册《SEE 社会生态主义、批判、实验、多样、演进或管理的网络：小人物的话语权》（SEE. Un réseau d'écologie sociale, critique, expérimentale, diverse, évolutive ou GOUVERNER. Les invisibles prennent la parole）。他于2011年开始担任“SEE 社会生态网络”（SEE-socioecolo Network）主席一职，他认为面对危机和当权者的束手无策、面对密不透风的民族主义和盲目全球化间不可调和的矛盾，必须要行动起来并试图对集体命运产生政治影响。于是，在2012年的法国总统大选中，他积极推动真正的文化教育以及对社会文化采取多样性的新视角：即“文化属于所有人，文化为所有人服务”（cultures de tous, cultures pour tous）。他又通过编撰《本地—世界：以改变自己来改变世界》（Le local-global. Changer soi pour changer la planète），在新的反动保守派面前，奋力捍卫既关系个人选择又涉及世界组织模式的具有多样和演进性的理念。事实上，我们每一个人都是某些领域的专家，对其它领域又有所了解（spécialistes-généralistes）。经济和历史都已层叠化，不同层面上存在着可测量和不可测量的信息，经济和历史同时也取决于社会心理以及和人们和地方的联系。我们眼下真正应该关注的正是这样一种单一性和多样性共存的现实。

探讨人类问题时忽略其环境是荒唐的，治病时只关心身体却无视精神也是可笑的。同样，对经济体系的量化也应在以下三个方面给予重新审视：集体利益的管理（可通过不同参数进行测量的管理效率）、遵循环境和伦理规则的商业领域企业（规范的市场），以及所有盈利和非盈利领域（从合作社到非官方协会等的免费经济）所进行的交换。这意味着所有标准和组织模式应当彻底重建。从预期的结果中汲取经验，以改进评估和结构。人们必须扭转现有的荒唐局势：因为标准极端片面，所以无人满意的结果居然也得到承认。各种失衡十分有害，经济体系效率低下就是力证。此外，在政治领域民调取代了投票，人民即便对和生活息息相关的问题也没有多少发言权，投票时几无真正选择。我们的民主只剩空壳，言论自由亦有所后退。

由于坚信伦理和操作层面必需的转型只能通过地方层面来实现（社会脱节的现象、在此时此地去生活的愿望：当下/SUBITO），他于2013年在网站 www.globalmagazine.info 上发起了“CoopCultu”合作社，这是一个免费的文化合作社，旨在通报介绍各种文化活动和经济社会组织、团结互助机构、生态环保及其它免费的组织。此举目的在于大规模传播信息，实现创新型的共存模式。另外，他还于2013年7月在网站 www.decryptimages.net 上创办独立视频文化月刊《decryptcult》，试图（juillet 2013），qui 试图推动社会共存模式的创新，促进不同世代的交流，鼓励学者创造者和当地人士互动，并成为其他人如何运用传递有选择信息的自媒体的榜样。有时他也决定亲自参演，按照奥森·威尔斯（Orson Welles）对人物构建的理解，无论公开与否，这是有必要的。

他不属于任何“圈子”，很多人对他因此视而不见。这倒也让法国政府常年给他支付微薄的工资（1978至1991年他以“仓库管理员”的身份做着“博物馆馆长”的工作；后来被调派到农业部下属单位做馆长时，也在10年

间做着待遇和责任不成正比的工作)。不过,他的独立性也得以保持,他深深藐视这一切,不过他没有牢骚,因为金钱从来就不是他的生活目标(除了他所经历的失业外,金钱的意义真的只和其用途有关),他也没想过“出名”(和他的动力源泉相比较实在意义有限),他只是尝试着对当下的时代产生些许影响,拒绝无处不在的平庸,坚定地推动慷慨的行为。他总是在想:“如果我们直面我们的法国,并去思考它和世界的关系,法国如何才能找回重建未来的能力、和其它国家其他并进的能力?”

他难以忍受法国当下特有的不良氛围,这种局面的根源是一个少数人组成的寡头统治集团,自我复制日趋衰老却决不放弃其特权,失败和谎言层出不穷,但决不让位也无更新(新收纳的年轻人也是唯唯诺诺的平庸之辈,好比其复制品)。他认为这种令人厌恶的、强加于人的保守态度实在盗取我们的未来,并从2005年起对其进行揭露(《不要碰我们的未来!》(Bas les pattes sur l'avenir!) Sens & Tonka 出版社出版),批判了日益剧增的不平等现象和围绕在权力金钱周围的自我复制的统治者无法满足的贪欲(商界媒体政界交织在一起)。面对这一切,他勇敢地公开宣扬采用实验性的模式以及明确、自然、符合逻辑、理直气壮的反种族主义态度(global-magazine.info 网站“我们都是非洲人!”;脸谱上的“法国—世界”行动),并和那些反对推广法国影响力的人作斗争,因为他们希望看到的法国是封闭、虚弱、恐惧的。他坚信永远不能放弃、不能拖延,应不断地从理论和实践两方面去敲打那些灰心丧气的人:脱节(DROP)、唤醒(WAKE UP)立即(SUBITO)向底层注入运动的力量,以建立拥有个人选择和集体选择的社会(CHOOSE),重建希望(HOPE)。

事实上,问题的核心已不再是阶级斗争或殖民主义了,极度集中的金钱统治着世界,西方式的大众消费生活模式正在侵入世界各地。他深知社会基层出现了严重脱节,他拒绝社会的普遍商品化和人类行为的标准化。为了实现这一点,他积极捍卫理论和实践知识(“知识是美的/Knowledge is Beautiful”),为了更好地做出个人选择,对“地方—世界”有全面的认识,重新掌握社会共存模式,提倡和重大环境课题(物质和文化)相关的世界范围的团结互助。.

杰夫罗风风火火、充满想象力,这也是为什么有人给他开了个善意的玩笑,送了他“21世纪最大的冰山”的绰号。他在30年里研究图像的新世界、相对性的哲学、拥有世界性的人及其重叠的身份认同、多层的历史、文化生态、各世代之间的断裂与组合、重返地方和“地方—世界”的理念、拒绝所谓的“进步”但推崇流动性、以“进步”和安全名义毁坏文化多样性及个人自由的被监控的所谓规范化(新闻市场化压力导致民调取代投票,造成民主的倒退)、“观众兼参与者”(spectateurs-acteurs)型社会的出现,令人吃惊的是这些课题从未真正出现在传统媒体中,未引起过任何争论。被称为“地方—世界”先生(Mister Local-Global)的他(捍卫“相对的人”(homo relativus),反对新石器时代以来的“金字塔人”(homo pyramidus)和工业全球化时期的“经济人”(homo economicus)),日复一日坚持不懈地开创着新的理念,也品尝着在这个充满过剩和混淆的时代里思考根本问题的思想家的孤独。

不过,他也因此获得了一项殊荣,那就是因为他的不羁和他引发的恼怒、惶恐和嫉妒,他并未随着年龄增长获得任何所谓的功名,即便是在非官方的讽刺荒诞玄学学院(Collège de 'Pataphysique)也是如此(如果再晚一点,就更要小心避免晚节不保了,没有在合适的时候颁发的东西若仅因为被颁发者已行将就木才颁发那也就无用了)。但是,他也通过历来的直觉、对当下的不敢担当和平庸态度的坚决回绝,以及他所进行创作的一致性和多样性,勾勒出当下世界的演进局势,为新的历程找到定义。

事实上，他很早就开始着手研究人类活动层面所发生的重大变化：“地方—世界”（local-global）理念、感知的无处不在、过度集中过度曝光度和完全看不到的绝大多数（几乎是地方层面的全部）之间的矛盾。我们所面对的并非是简单的观众和参与的问题，我们的问题是坐标的完全丧失和受监控的社会。在社会的标准化、愚昧和被裹挟帮助意识形态、宗教或商业的逻辑去控制利用个人，为少数人利益服务的时代，信息民主化问题也变得从未像今天这般重要。“相对主义”（relativisme）是为强权服务的，而“相对性”（relativité）则是追求选择、知识、包容的斗争（“知识的抵抗”（Résistance des savoirs））。即通过终身教育和对知识的不断追求，来做有意识的选择、制定明智的集体战略，去改变没有坐标的社会和理念混淆的个人。

在这一背景下，过度集中与过度分散之间的矛盾所产生的危险愈演愈烈（见电影《观众》（SPECTATEUR），传统媒体表现糟糕，其角色亦被扭曲。和无数的个人媒体相比，传统媒体被过分重视，但个人媒体的庞大数量也使得无法进行筛选。丰富并不意味着有选择。2000年代以来，杰夫罗将以下矛盾理论化：过度丰富的时代也是消失、遗忘和循规蹈矩的时代。他在对媒体提出尖锐批评的同时，也对所谓“民主”和自由权利的严重失效予以了阐释：民主运作的严重违纪也是信息选择和传播模式的危机。

需要注意的是，当今媒体机构前景不明，所处理的“新闻”非常受限制、重复性高、商业性强。抛开对广告或政府补贴的依赖不谈，在这个新闻市场化的时代，新闻需要能够卖得出去。此外，为了能够卖座，两种现象愈演愈烈：“媒体的趋同”（必须报道别人也在报道的事件，常出现有组织的歇斯底里）、“媒体的歪曲”（分析并不重要，关键是要从选好的“事件”中找出刺激性的或骇人的内容）。因此，新闻活动中信息的多种传达和受众对其产生的各种接收之间的关系根本无从提及。而在新闻信息的买卖中，对事件的陈述和解释也就不再重要。媒体并未进行传播的工作，他们为了利益，决定什么是新闻，然后相互抄袭。而这些强大的力量就存在于我们身旁，扭曲着我们对世界的看法。

在这样的环境下，还有没有可能去独立的思考，同时既避免完全不为人所知，又要应对现有的僵化思维方式及隐私和骇人信息的洪流？结构明晰的思想有没有可能正常地传播并被人发现，不受混淆视听和盗取行为的伤害，并从那些无人关注的文章和迟早过时的理论当中脱颖而出？这正是我们现在所需要面对的问题。无名者应当联合起来。坐标的丧失和水准普遍低下的结果是全面的记忆导致全面的遗忘。若如安迪·沃霍尔（Andy Warhol）所说，每个人都能出名15分钟，那谁又有能力用超过半小时的时间去成功捍卫一个站得住脚的想法呢？

洛朗·杰夫罗决定拒绝给自己设定个人品牌形象，他认为这不仅轻率和过于简单化，更是销售的口号。事实上，当今社会充满了这些商业标识般的人物，他们喋喋不休地扮演着设计好的媒体角色，反复使用无休无止。杰夫罗故意另辟路径，在不同领域开创各种新理念（正如这篇内容丰富，有时还故意重复的传记的描述）。他认为这是唯一能够帮助我们去理解这个单一性和多样性并存的世界的方式。简言之，任何衣服都是伪装，任何公共露面都是做戏。

人们的经历应该具有“多样+未来”（plurofuturo）的特性（多样性、实验性、演进性、严格要求、批判精神），并进行必要的“过去+未来”（rétrofuturo）的筛选。我们决定需要从过去保存什么，对改变未来有什么样的愿望。筛选工作既要摒弃“现代主义”（modernisme）的极权思维（必须普遍执行标准的，完美的“进步”模式），也要拒绝“后现代主义”（postmodernisme）的消沉视角（发明创新已经完成，而且现代主义既然失败，社会就不能再发生变化，现有的不公正可以接受，因为是最不坏的选择），此外当然还要反对“单一+过去”

(monorétro) 的思想，即对过去建立的体系的理想化盲从（宗教、哲学、政治体系），而体系实际已变成一成不变直接使用的教条。人们应该随时记住：从身边做起，心系远方（PPLG “地方—世界” 型法伦斯泰尔生产组织/ phalanstère de productions locales-globales）；在无尽的世界里对完成的事物感到愉悦，永远反对历史的终结和无力改变现状的理论；认识到非金钱的交换的价值所在（免费型经济、人文层面的增值），以期成为新的“相对人”（homo relativus）。采用实际态度、坚定意愿和想象力，反对普罗米修斯式的幻想或优生主义的诱惑（对以下情况保持怀疑态度：任何“完美”事物、选择并标准化人类以增加持续时限、“优化”的世界、控制型的社会、巨型的世界医院）。人们应该不顾艰难险阻，积极探索新的道路，并为后人做好标记。

他于2013年底在《你是多样未来人吗？》（Tu es plurofuturo□）一书中对关于当今世界哲学政治层面新断层的观点进行了阐述，该书增补版在2014年完成，法文原著也被译成英文、中文、阿拉伯文。

我们处在什么样的时代？在时间和空间里具有必要且有意识的相对性的时代（相对性的哲学）：“过去+未来”（retrofuturo）和“地方+世界”（local-global）。真正的分水岭在哪里？一方的理念是生存方式是停滞的（知识封闭僵化，已成教条），所作的选择大都来自过去（“单一+过去”/monorétro），另一方则相信永恒的实验性和流动性，做明智的选择（批判性的教育和对知识的不断追求）并捍卫多样性，并且将这一切都建立在不可或缺的世界团结和个人自由的基础上（“多样+未来”/plurofuturo）。反对“发展”和“进步”，支持无处不在的流动性和“过去+未来”（rétrofuturo）理念在创新和有选择的保留之间的取舍。反对“增长”，支持在必要的“地方—世界”（local-global）团结下的网络式多样化演进。如果说杰夫罗留下了点什么，那一定是相对性的哲学层面（坚持包容），他还将其于个人的高要求、永恒的流动性和集体的经历结合起来（以下三个现象发生大碰撞：价值观的选择、文明的交汇、通过“地方—世界”（local-global）和“过去+未来” rétrofuturo）理念在时空中前行）。在互联网时代，这两种模式之间的矛盾已经非常明显（公共舆论中还不够明显）：控制性的社会 and 选择做“观众兼参与者”的社会（选择/ CHOOSE）。

今天，洛朗·杰夫罗希望对其三大活动主轴进行固定和整合：艺术（造型艺术、视频、电影）；科学（视觉史、图像分析）；哲学和政治（文学、相对性哲学、SEE社会生态网络（SEE-socioecolo Network）等等）。为了和巴黎的过度集中现象作斗争（资源过多对相关机构也有害），他决定在法国西南部进行创作。他有部分家人来自贝尔热拉克（Bergerac）旁边的拉福尔克（La Force），他和大多数当地人也很投缘。他从小就经常去这个地区，他热爱那里的味道、风景和饮食。他把自己的工作室建在科雷兹省（Corrèze）南部马罗讷河边的奥泰法格（Hautefage），那里有着受保护的壮丽自然环境。他与公共机构合作采取参与性的做法，以免费经济的形式展开工作。他的“观点之城”（Cité des points de vue）（同名的雕刻作品将在世界上巡展）作为交流展示的场地，为图像领域和与可持续发展相关的“地方—世界”（local-global）创作服务。这里的关键词是：图像、可持续性、“地方—世界”的交流。观点之城将接待 FOLOGLOGERI 基金会（杰夫罗图像地方世界基金会/Fondation Locale-Globale Gervereau pour les Images），关于视觉的文献、研究和教育资料可在网站 www.decrypt-images.net 上找到；生态理念的哲学和实践问题和coopliberterra和SEE社会生态网络（SEE-socioecolo Network www.see-socioecolo.com）完成，推动可持续发展的任何物质和社会实验；还有创作法伦斯泰尔（造型艺术或其它创作）PPLG, le Phalanstère de créations (plastiques ou autres) PPLG （“地方—世界” 型法伦斯泰尔生产组织 /Phalanstère de Productions Locales-Globales），洛朗·杰夫罗自己的创作活动也在这里进行（从工作岗位退

休后将成为其主要活动），这里也接待任何领域的其他创作者的活动，通过 UNIK 的作品及其它大规模传播来促进地方和世界之间的对话。

这里充满活力且深深植根于当地和当地经济协作，创新环保也会致力于教育和文化，还将国家和国际层面产生影响且具有合理的旅游吸引力。这一切都应予以研究，或许要把活动分开，将“图像”部分和文献托给一家公共机构，为造型艺术创作等创办协会然后基金会，让非正式国际友谊网络来做社会生态思考的合作社。不过无论如何，中心思想是将这一切稳定下来，并传递给严肃、有能力、积极、热情且生活在“本地—世界”网络中的人们。这也是在这里举办“Histoires de passages.../通道的故事”（Rencontres-Promenade/结识—散步）年度集会活动的原因之所在。

他眼下正在做体检。他尽最大努力去关注重点，却仍然被盲目、愚昧和平庸所震惊，但他依然相信个人拥有以往未利用的巨大潜力。他呼吁人们的清醒意识、实验精神和慷慨态度。他宣扬“知识的抵抗”（知识的游行（K-Pride）：知识的美（Knowledge is beautiful）），并通过这里的47个标记来进行传播（哲学组件包）。原则旨在将个人的选择建立在教育研究终身学习以及对学者和创作者的尊重之上。

他认为必须将观众的社会变成观众兼参与者的社会，这需要发展传统媒体（信息有限且重复）之外的自媒体。不能忘记一点，那就是过分丰富会扼杀选择。他对信息质量及信息民主提出了质疑。面对传统媒体根深蒂固的选择性，若没有自媒体网络去推动选自基层的行为，信息民主是不会存在的。这也正是文化视频杂志《decryptcult》或 CoopCultuglobalmagazine.info 的实验目的。不过，类似的工作应该在所有领域做起来。重返当地：“Histoires de passages.../通道的故事”（Rencontres-Promenade/结识—散步）“地方—世界”年度集会活动将于2015年7月17至19日在多伦多涅河畔阿尔让塔举办。

今天，杰夫罗和他的巴黎女士住在蒙马特高地的葡萄园附近，高兴地迎接着长相有点蒙古味道的儿子维克多。他自我感觉是一个完完全全的巴黎人、或者奥克人、或因纽特人、富图纳人，在桑特瑞时也很开心，说到底也非常法国，因为很国际化，他生活在法国—世界（France-Monde）（见脸谱网页）里，而这里将继续去传达普世的讯息。他知道时间在飞逝，他对生活却没有遗憾，因为他一直都努力活出当下的意义，即便困难重重。他并不试图为了不朽而不朽，想要享受生活的愉悦，积极地去行动去发现，并保持自己的独立精神。

当他离开人世时，他希望能够海葬（例如法国布列坦尼的莫莱讷岛（Molène）附近）被鱼吃掉或者葬在巴黎蒙马特的圣文森墓地（或者桑特瑞的奥泰法格）挂上一块简单的牌子，上面写着“我依然在你们中间”。

Ce livre donne une lecture totalement neuve des mouvements à l'œuvre sur notre planète, brouillant les anciennes frontières religieuses, philosophiques, politiques. Notre humanité est en effet désormais véritablement séparée entre les tolérants et les intolérants ; entre les partisans d'un modèle unique hérité du passé mythifié et les défenseurs de la pluralité et du mouvement ; entre les tenants d'un dogme exclusif et ceux qui prônent les savoirs quelles que soient les convictions individuelles, la recherche scientifique expérimentale et critique, l'apprentissage à tout âge ; entre celles et ceux qui subordonnent leurs rapports aux autres à des intérêts personnels immédiats et les partisans de l'échange, de la solidarité dans le vivre-en-commun local-global, du choix à travers de multiples visions du monde, de la préservation de la planète commune. Bref, les monoretros contre les plurofuturos.



Mister Local-Global (Laurent Gervereau) in Kangiqsujuaq, Nunavik, the Inuit region in north Quebec, with warm-hearted, faithful friends, as are the friends living around the grapevines of Montmartre in Paris.

Tu es plurofuturo ?

Toutes les époques sont à la fois sinistres et formidables. Des acteurs du dernier conflit mondial racontent les dangers et les privations, mais aussi l'exaltation qui fut la leur. Aujourd'hui, j'ai toujours dit avoir beaucoup plus d'admiration pour une assistante dans le tertiaire qui élève seule deux enfants en banlieue parisienne que pour tous ces « explorateurs » dont la seule aventure est de sourire au bon moment devant les caméras avec le logo du sponsor sur la poitrine.

Tandis que pour d'autres les luttes pour les libertés ou la subsistance priment tout, la résistance à notre médiocrité contemporaine est le vrai nouvel enjeu de notre temps pour un certain nombre de pays sur la planète. Ici, en France, ce petit pays marginalisé – bipolaire, entre morbidité masochiste et orgueil grotesque –, j'ai été harcelé au début des années 1970 par des sectes idéologiques diverses prêtes à s'entretuer au nom du peuple et de notions byzantines. Je vais voir aujourd'hui le film *Frances Ha* et j'y constate le degré zéro des préoccupations nombrilistes de mon époque. Pauvre petite fille riche qui peine à vivre. C'est la même chose lorsque l'on visite des indiens amazoniens en Guyane buvant leurs allocations, déstructurés en peu de temps de toute attache pour se réfugier pendant des heures hypnotiques devant la télévision.

La déliquescence morale et matérielle a gagné sur la planète. Elle sert l'accumulation cynique proportionnée de l'argent au mépris des intérêts collectifs. Elle utilise acculturation et déculturation comme moyens de brouiller les valeurs et de changer les modèles. Cet état de fait n'est pourtant nullement inévitable. Il dessine en réalité nos nouvelles oppositions idéologiques. Tâchons d'en expliquer les articulations dans un langage simple. A l'heure où tout le monde se bombarde philosophe, sociologue ou psychanalyste en jugeant de tout sans avoir souvent beaucoup de profondeur sur rien, tentons d'agir avec légèreté comme le chantait Charles Trénet dans *Ménilmontant* (« Je suis pas poète. Mais je suis ému »). Légèreté et gravité.

Qu'en est-il donc lorsque nous observons notre époque de la conjonction et de la circulation des informations, comme j'ai pu le faire depuis 30 ans ? Nous nous apercevons que les vrais enjeux ne sont plus entre religieux et non religieux (guerre de civilisations ?) ou entre conservateurs et apôtres du « progrès » (refus de la production de masse ?), ils sont entre partisans d'un modèle unique prosélyte (« monos ») et défenseurs de la pluralité (« pluros »), entre militants de la justice et de la durabilité/sustainability collective (« futuros ») et continuateurs d'une économie de l'accumulation exponentielle destructrice de l'environnement (« rétros »). Nous avons ainsi d'un côté des *pluralistes* (religieux ou non religieux ouverts et tolérants), que nous appelons « pluros », face à des « monos », partisans d'une conception de l'ordre terrestre et d'une vision du monde figée, qu'elle soit religieuse ou pas, qu'ils entendent imposer partout. Voilà la vraie césure. Cela traverse les religions, les philosophies et les partis politiques.

Je suis personnellement anti-religieux (il me semble que la religion est un principe nocif imposant des rites obligés et une lecture figée du monde, donc contrevenant à ce à quoi j'aspire : faire des choix éclairés et évoluer). Au nom de mon anti-religion justement, je suis prêt à défendre la liberté de penser de catholiques, de juifs, de bouddhistes, de musulmans tolérants, c'est-à-dire acceptant d'autres façons de vivre et de regarder l'univers que la leur. Et je sais que chez eux, certaines et certains protégeront mon anti-religion au nom d'une conception humaniste de la pensée. Pluros contre monos donc.

Mais aussi futuros contre rétros. Il est en effet des défenseurs d'ordres figés, ordres économiques et organisation des entreprises, ordres politiques et états bureaucratiques ou théocratiques autoritaires. Leurs modèles sont anciens : au nom de la conception qu'ils ont de ce qui a été, ils refusent les évolutions et veulent obliger le corps social à suivre ce type de contraintes. De plus, ils sont généralement prosélytes car ils considèrent que leur modèle doit être appliqué partout. Les futuros, eux, ont une vision relative et expérimentale. Ils récusent tout ordre figé « parfait », car cela conduit aux sociétés concentrationnaires. *Pas d'arrêt de l'histoire* (cette stupidité dangereuse défendue tant par les tenants du « socialisme réalisé » jadis que par un Fukuyama après 1989). Ils ont une vision darwinienne de l'évolution perpétuelle qui est celle d'une adaptation aux transformations de l'environnement, avec des solutions diverses suivant les lieux et les histoires.

La jeunesse mondiale a ainsi à se situer sur ces vraies frontières : *plurofuturos contre monorétros*. Tout le reste n'est qu'habillages idéologiques hérités du passé. Elle doit expérimenter en réseaux dans un

grand mouvement perpétuel (HOPE !) fondé sur trois valeurs : *les savoirs à tout âge pour des choix éclairés, la justice pour une solidarité humaine, la durabilité/sustainability*, c'est-à-dire l'harmonie des rapports avec son environnement en cessant de polluer et détruire la planète.

Voyons donc maintenant ce que cela a comme conséquences sur notre vie politique et philosophique.

Parler d'architecture au temps des plombiers

Jamais les cafés philosophiques, les numéros de revues-repères sur une question, les synthèses n'ont autant fonctionné. Pourquoi ? Par un besoin de contenu et parce que l'ère de la télévision, qui fut l'utopie de la culture et du savoir pour tous, s'est écroulée dans la vulgarité et le commerce pour chacun. Cet effacement n'est pas sans conséquences car il a créé une crise des modèles : quand des acteurs ou des sportifs n'ayant rien à dire causent avec des présentateurs choisis pour leur rire, le savant, le créateur et le pédagogue passent pour des crétins prétentieux, de plus sous-payés (donc ne valant rien).

Cet effacement a atteint naturellement la sphère médiatique et la sphère politique. Cela impose sûrement désormais d'organiser des *K-Prides* (K pour Knowledge) dans la mesure où c'est vraiment l'acquisition du savoir (de son environnement direct et de sciences universelles), l'exigence et la remise en question scientifiques, qui peuvent apporter à l'individu devenant adulte les éléments de choix individuels. Voilà, partout, la condition de base de la liberté. Voilà exactement le combat à mener pour les plurofuturos, car les monoretros tablent trop souvent sur l'ignorance, des connaissances réduites, autoritaires, dogmatiques, à sens unique, qu'il faut appliquer sans réfléchir ou même le rien permettant d'exploiter facilement les masses dans la détresse, les trafics, le néant mental : consciences abruties pour sociétés du brouillage des valeurs prêtes à acheter tous les fétiches et suivre le premier gourou.

De la même manière que je partirai pour ces réflexions généralistes d'exemples locaux (le pays actuel appelé France), je décrirai une situation de 2014 qui deviendra vite obsolète mais permet d'offrir des éclairages concrets dont la portée est bien sûr plus large : du local-global et aussi de l'instantané intemporel.

La France donc – ce pays qui adore continuer à donner des leçons à la planète entière –, se trouve en 2014 dans une crise démocratique structurelle sans précédent qu’il est intéressant d’analyser, car cela ne relève ni des régimes autoritaires ni des démocraties anglo-saxonnes répartissant un Etat limité devant être efficace et des intérêts économiques devant respecter des règles concurrentielles. Voyons cela donc, même si des réveils peuvent s’opérer heureusement sous la poussée des décrochages à la base (DROP), d’un côté, de la pression internationale, de l’autre, non seulement macro-économique et politique mais aussi dans un possible réveil idéologique des peuples (HOPE), liant pragmatisme, besoin d’imaginaire et lucidité environnementale.

Les Français sont ainsi actuellement de grands spécialistes pour limiter la liberté d’expression, au nom bien sûr des meilleurs principes. Une minorité d’habitants élisent des politiques issus des mêmes milieux qui ne décrochent jamais et cumulent. Economie-médias-pouvoir ont des rapports incestueux d’intérêts communs coupés du peuple. Et nous – j’ai persisté à vivre dans ce pays déliquescents par esprit de résistance et volonté de travailler à un réveil des énergies – n’avons pas échappé au décrochage culturel, même si notre patrimoine est exceptionnel (mais insuffisamment valorisé en l’associant à toute l’économie).

Si nous forçons le trait pour mieux montrer nos écueils présents : disons-le, ce pays est pour l’instant dirigé par des personnes qui agissent comme des plombiers (mais le phénomène n’est pas nouveau), des technocrates limités sans vision. En effet, ce ne sont plus les architectes qui parlent et définissent les structures de la maison France mais des plombiers ou des électriciens, méprisant d’ailleurs les architectes et l’architecture au nom d’une vision réductrice de la notion de culture et d’une conception méprisante du peuple. Du coup d’ailleurs, l’ignorance n’est plus coupable mais objet de fierté comme si elle devenait un gage de vérité, de sincérité, de proximité avec le peuple.

A côté de cette déculturation, il est une autre perversion : l’immobilisme comme modèle de modération intellectuelle et de sagesse. Certes, en Europe, la démocratie chrétienne d’après 1945 a su réconcilier les peuples en rejetant les extrémismes dont l’Histoire a montré les errements sanglants et liberticides. En revanche, cet esprit d’immobilisme prudent (ne bousculons pas les règles acquises et laissons faire) tue les options inventives, originales, innovantes, en rupture : l’invisibilité des savants, des créateurs, des théoriciens. Le monopole stupéfiant des « corps » de la haute fonction publique française (ENA, Polytechnique...) qui monopolisent les postes, vivent en meute et appliquent des recettes formatées.

C'est alors le moyen de perpétuer sans fin l'existant. La réforme, non comme perspective de transformation du vivre-en-commun, mais comme polissage de l'état de fait. Le laisser-faire profitant aux mêmes et, au nom d'intérêts à très court-terme, détruisant les territoires comme les cultures. La bureaucratie inefficace démultipliée qui invente des règles pour justifier sa présence, jouant sur la peur du chômage pour se perpétuer.

L'Etat pléthorique et inefficace tue la légitimité de la fonction étatique, d'autant plus quand il n'y a plus de pilote dans l'avion, mais des ministres sans perspectives et des dirigeants technocratiques interchangeableables.

L'histoire nous montre pourtant qu'il existe des temps de rupture. Internet en est un. Alors qu'il est urgent d'inventer, de modifier tous les paramètres, la politique est ramenée à des chamailleries de chiffres. La vie quotidienne et les mœurs se bouleversent pourtant : migrations physiques et numériques, identités composites... Ne sont-ce pas aussi des enjeux politiques ? Une telle situation conduit au décrochage entre des franges massives de la population et une oligarchie installée, un décrochage nationaliste et raciste d'un côté complété par un décrochage communautariste, un décrochage d'auto-organisation locale de l'autre. Le système tourne à vide.

Nous insistons sur ce point car les socialistes français actuellement au pouvoir sont l'expression parfaite de cette panne – la droite traditionnelle n'est d'ailleurs pas mieux, sans parler de l'affairisme sarkozyen glauque. Ce n'est pas la crise qui est leur problème (elle fait peur et leur rend service en fait), c'est qu'ils semblent idéologiquement à bout de course. Rabotés, usés dans la gestion locale à zigzaguer entre les lobbies et à ne penser qu'à passer d'un poste à l'autre ou à garder éternellement leurs prérogatives en ne faisant rien : pas de vagues... De plus, ils se sont entourés de technocrates à leur image, laminés par des syndicats qui bloquent tout, résolus cyniquement à devenir des emplois fictifs : ils n'ont pas d'idée, ne veulent pas en avoir, ne changent rien et pensent avant tout à leur carrière.

Alors qu'un changement générationnel profond s'opère, lié aux nouvelles technologies et à une culture visuelle transformant la perception du réel dans une constante ubiquité, ceux qu'il ne faut plus appeler des « élites » (leur inculture est parfois consternante) mais des dirigeants n'ont donc malheureusement de discours que gestionnaire enveloppés dans un monstre de bureaucratie auto-reproduite inefficace. Phénomène dont la France de 2014 est certes une caricature planétaire et dont il faut convenir que

beaucoup d'autres pays sont exempts, gardant un dynamisme réel, mais avec d'autres écueils. Savoirs, justice, durabilité/sustainability ?

Ainsi les perspectives existent, les concepts sont avancés depuis longtemps, même et surtout pour être débattus, les énergies foisonnent. Cela traverse les familles politiques traditionnelles. Cela circule désormais partout, même dans les régimes autoritaires. Alors quels sont les clivages de demain ?

La Fierté locale (*Local Pride*) contre les replis sécuritaires

La notion de liberté, liée avec l'apparition de celle d'opinion publique, est devenue une préoccupation partout. Ce fut un combat européen et nord-américain. Il s'agit désormais d'une aspiration générale. Il n'est pas si tranché qu'on puisse le croire : régimes autoritaires contre démocraties. Précédemment, il y eut pays dits capitalistes contre pays dits communistes. La place de l'individu en fait est centrale et la notion de liberté s'est répandue sur tous les continents avec Internet et les portables, quels que soient les régimes politiques et même dans des sociétés asiatiques marquées par la pensée confucéenne ou les nombreux pays composites.

L'enjeu devient la démocratie de l'information, aussi bien dans les sociétés rigides qui sont secouées de l'intérieur que dans des régimes électifs sans véritable choix (CHOOSE !). Partout, l'apparition de média-relais devient essentielle pour que cesse la seule présence de médias de masse peu nombreux et répétant les mêmes informations du news market ou les millions d'émissions individuelles sans impact tant qu'elles n'empruntent pas les formes du divertissement provocateur. Partout, l'information est instrumentalisée entre le spectaculaire des faits divers et des scandales construits, des propagandes guerrières ou la communication des grosses entreprises.

A partir du moment où nous entrons dans cette guerre mondiale médiatique, l'enjeu local va redevenir premier. C'est là que se situe le combat idéologique fondamental de demain. Nous vivons l'ubiquité désormais entre nos perceptions directes (ce que nous voyons autour de nous) et nos perceptions indirectes (ce que nous regardons à distance). Toutes les formes de démocraties locales doivent donc être développées. Le référendum est l'outil d'Internet. La défense des productions de proximité s'équilibre avec les projets d'innovations-phares.

Voilà bien le débat crucial. Celui d'abord des rétros, ceux qui souhaitent un repli territorial ou communautaire, bref fonder la vie présente et future sur des conceptions héritées de l'histoire. C'est la tentation sécuritaire compréhensible, d'autant plus quand les sociétés vieillissent. Elle est puissante et ne cessera pas, jusqu'à provoquer des réflexes séparatistes, autarciques.

L'autre conception n'est pas, contrairement à ce qui est proclamé souvent, un internationalisme enthousiaste où chacune et chacun se définit comme Terrienne et Terrien en abandonnant toute inscription locale et en prônant même un nouveau nomadisme planétaire. Cela restera minoritaire. L'autre conception est en fait *locale-globale et rétro-futuro*. Locale-globale en proclamant son attachement local (« j'aime où je vis ! »), mais dans un système d'échanges en réseau global. Rétro car je peux descendre dans la rue pour défendre les fromages au lait cru et futuro car une entreprise peut diffuser des conserves utilisant le fromage au lait cru avec des inventions issues d'influences notamment de la cuisine asiatique ou maya.

Le rétro-futuro est le moyen de choisir ses attachements locaux en les inscrivant dans une stratégie évolutive innovante. Chaque village ou ville a besoin de trier et de définir des étendards culturels et économiques, tout en décidant de prendre des voies inédites. La reconquête du local est décidément fondamentale, avec les circuits courts du vivre ensemble et la réflexion sur l'économie circulaire du recyclage. Laisser le local (et le folklore) aux conservateurs ou aux réactionnaires constitue une erreur stratégique majeure. Les politiques (ou les entreprises) qui ne seront pas ancrées perdront en attractivité.

La pensée réactionnaire existe. Elle a sa légitimité. D'aucuns ont le droit d'estimer qu'hier est le modèle de demain et qu'une vision arrêtée de l'histoire sur une structuration sociale et des comportements figés apporte le bonheur. Cette conception nostalgique, idéalisée et de servitude volontaire, inspire à la fois le nationalisme tel qu'hérité du XIXe siècle, les idéologies autoritaires de la libération et le communautarisme religieux. L'idée est de se protéger dans la répétition des comportements et l'absence de choix. La force de la pensée réactionnaire (je considère les modèles communistes autoritaires comme réactionnaires car ne permettant ni pluralisme, ni évolution) est basée sur l'illusion de la sécurité : en aliénant sa liberté individuelle à des règles pré-décidées, on gagne la force de se sentir protégé par le groupe. La forme contemporaine de cette pensée réactionnaire réside dans l'hygiénisme ambiant : la constitution d'un grand hôpital planétaire où personne ne choisit mais se conforme à un idéal de la durée qui renforce jour après jour les contraintes comportementales. Une société de clones.

On aime là où on vit. Répétons-le. La fierté locale (*Local Pride*) est une chose nécessaire et à défendre. C'est la dimension maudite des sociétés contemporaines. Comme si sa seule évocation était une défense automatique de la pensée réactionnaire. Nous avons des attachements locaux et nous avons besoin d'attachements locaux. C'est la dimension indispensable aujourd'hui d'*écologie culturelle*. Tout le monde comprend qu'il importe de défendre la biodiversité. De la même manière, la *culturodiversité* est vitale. Et ce n'est nullement un but folklorique et nostalgique.

Le retour au local, la Local Pride (« j'aime où je vis ! »), forme alors l'enjeu central des débats idéologiques de demain. Un retour réactionnaire ou un retour tourné vers le futur (redonnant espoir : HOPE !). Voilà le terrain politique à occuper pour briser la séparation totale entre les citoyens et le choix de leur vivre-en-commun.

Un fédéralisme planétaire basé sur la justice et la durabilité

Disons-le, la désorganisation sert les puissants, la force, la brutalité, l'accumulation de l'argent. Elle s'habille d'une fausse notion de liberté : le laisser-faire. Or, le laisser-faire présente un double inconvénient : la perpétuation – si ce n'est l'aggravation – des inégalités et la destruction des conditions collectives de vie.

Idéologiquement au niveau planétaire, s'opposent ainsi les rétros et les futuros. Ceux qui se satisfont d'un arrêt du temps car il comble leurs intérêts immédiats et ceux qui souhaitent l'évolution perpétuelle de cette planète, car elle leur semble nécessaire et inévitable. Mais – l'histoire l'a largement montré – il peut y avoir des façons autoritaires de concevoir la transformation de l'organisation d'ensemble : les « monos » ont tenté d'imposer un pouvoir centralisé, une idéologie, une religion et aujourd'hui un empire économique. Voilà pourquoi la conception plurielle de la planète devra d'ailleurs permettre aussi des fonctionnements quasi autarciques de communautés, qui ne seront pas uniquement monastiques, car certains voudront s'écarter des modes d'organisation généraux.

Les futuros ne sont ainsi pas tous pluros, pour employer cette terminologie simple, compréhensible partout. La liberté (Liberterra) et la défense de la diversité (Multiterra) forment frontière. Leur concep-

tion exigeante nécessite aussi de permettre des fonctionnements que l'on réprouve, au nom de la liberté, mais dans un cadre commun d'acceptation de bases morales minimales. Parmi ces façons de concevoir le vivre-en-commun planétaire, il en est une qui représente un engagement idéologique décisif : la sociale-écologie, c'est-à-dire le rassemblement des préoccupations de justice et de préservation planétaire. Il va devenir un modèle global, ajouté à la défense des savoirs en évolution, de l'expérimentation et de l'éducation, tout ce qui donne des éléments d'appréciation pour choisir et s'éloigner des barbaries obscurantistes : dogmes, idéologies autoritaires et laisser-faire de l'accumulation exponentielle de l'argent en abêtissant des populations-consommateurs esclaves.

Si nous creusons un peu, au niveau général, la rupture idéologique oppose en fait ainsi clairement, sous ces rétros et futuros, *les productivistes et les socioécologistes*. Caché par le conservatisme ou la volonté du mouvement, certains militent pour le laisser-faire d'un monde industriel sans limites, tandis que d'autres veulent le mettre au service de l'environnement et de la justice sociale éclairés par la recherche des savoirs.

S'opposer au laisser-faire planétaire, c'est en effet aussi aspirer à des structures d'organisation globale. Seul le fédéralisme a montré souplesse et capacité à intégrer ce qui est la caractéristique de notre époque : des identités imbriquées dans des appartenances stratifiées (locales, régionales, nationales, continentales, planétaires). Il va falloir ainsi construire des règles communes de comportements et des déclinaisons locales permettant différences et spécificités.

Cette conception tolérante d'une planète relative règlera son compte probablement au « progrès » et permettra même, comme le suggérait Elisée Reclus, des « régrès ». Suivant les lieux, des expérimentations différentes s'opèreront, qui devront s'évaluer en dehors des seules considérations monétaires (le « revenu » a-t-il le même sens à New York ou en forêt laotienne ?). C'est là où le socialisme doit également se ressourcer de façon décisive : à partir de formes anciennes d'organisations sociales nées au XIXe siècle (coopératives, mutualisme, consultations directe des habitants...).

Il pourra offrir ainsi des perspectives originales d'économie éthique dont nous avons besoin. Depuis 1973 en effet, voilà 40 ans que ma génération entend parler de crise. La belle affaire. Pas de crise morale, de crise du comportement, de crise de l'organisation sociale, de crise des valeurs, non, de crise économique. En fait de crise d'une certaine forme d'économie qui a montré des failles environnemen-

tales suicidaires et une incapacité à assurer la satisfaction individuelle par la surconsommation addictive. Au lieu de prendre à bras-le-corps ces deux questions essentielles, les recettes sont toujours les mêmes : lutte contre le chômage, croissance, progrès. Dégonflons ces baudruches.

Le travail, oui, mais avec quelle hiérarchie des salaires dans l'entreprise, quelle éthique interne et externe, quel souci des conditions et de l'intérêt du travail, des promotions possibles dans une administration efficace qui sanctionne et motive ses personnels, sans acquis d'une haute administration figée ? Quelles avancées vers des retraites à la carte dans une conjugaison des générations ? Quel équilibre – et non opposition – travail-loisirs dans un sens de l'implication sociale globale ?

La croissance mais pas dans des conditions environnementales suicidaires (les pêcheurs qui détruisent le cheptel), pas la même à New York et chez les Wayanas ou à Limoges : des croissances diversifiées qui tentent de prendre en compte tout ce qui échappe à nos experts-comptables, à savoir les échanges gratuits, la plus-value humaine et culturelle, la psychologie sociale diversifiée.

Le progrès, non pas comme la conscience que vivre avec un frigo c'est mieux que vivre sans, mais comme la nécessité de l'évolution, du mouvement, de l'expérimentation, de la transformation. Les partis et mouvements d'idées profondément réformistes (dits de droite ou de gauche) qui auront le courage de saisir justice, durabilité et savoirs comme objectifs clairs seront ceux qui pourront redonner espoir et buts à la société dans son ensemble.

Multiterra : une planète relative aux modèles multiples et évolutifs

La défense de la diversité est une conception philosophique forte qui conduit au-delà des acceptions communes. Ce vrai combat du multiple contre l'unique, du pluro contre le mono, se révèle en effet très exigeant. Par exemple, c'est une lutte contre l'eugénisme et la sélection des humains « supérieurs » : on ne doit pas choisir son enfant sauf problème grave. C'est aussi la conception d'une planète où le Parisien ne se considère pas plus « civilisé » que l'animiste africain vivant nomade en brousse. C'est le choix de sociétés très diverses constituées de caractères variés et parfois détestables. Comme la biodiversité, la culturodiversité impose *à la fois* le mouton et la tarentule.

C'est là d'ailleurs où la diversification se multiplie. Car l'individuation aura tendance à faire éclater les blocs, les masses, en autant d'amalgames de personnalités. Chacune est et sera composite, avec des identités imbriquées et une grande difficulté à pouvoir être classée (on peut être de Carpentras, aimer la nourriture japonaise, être juif mais vivre en couple sans se marier et se spécialiser sur la philosophie soufie, adorer la boxe et les films de Rohmer, se passionner pour le Mali tout en jardinant à Carpentras...). Internet est ainsi vraiment le vecteur du choix possible et de l'individuation.

Pour autant, ces nouvelles personnalités pourraient prendre les voies les plus diverses : l'autodestruction, la haine, le meurtre, le terrorisme... Disons-le, être pluro, c'est aussi potentiellement être infect et dangereux. C'est là où deux vertus de l'écologie scientifique et politique doivent aider à déterminer sa conduite : la non-violence et le respect du bien-commun environnemental.

Le refus de la violence constitue une sagesse issue de millénaires d'expériences dramatiques. Bien sûr, les sociétés doivent se protéger (police planétaire sur la base de règles morales minimales communes) mais l'usage de la violence comme vecteur idéologique s'est toujours avéré terriblement contreproductif. L'écologie, elle, relève d'un grand paradoxe – probablement pas par hasard. Promouvant l'écologie culturelle, je me suis battu pour en donner une acception large : celle des rapports des humains avec l'environnement sur la longue durée, ayant des conséquences philosophiques, scientifiques, économiques, politiques, culturelles... Elle est pourtant devenue synonyme dans le débat public – notamment hexagonal – de caricature rétrécie : chamailleries politiques byzantines pour public sectaire de bobos. C'est ridicule.

Qui subit les pollutions, la malbouffe, les scandales environnementaux, les dérèglements climatiques ? Les masses et singulièrement les plus pauvres. L'écologie concerne tout le monde et est avant tout un problème considérable de devenir collectif et de justice sociale. Séparer l'écologie de la vie quotidienne, du vivre-ensemble, des valeurs communes, c'est oublier la moitié de ses incidences. L'écologie est matérielle *et* culturelle. Il est temps de se saisir lucidement de toutes ces questions pour préparer les sociétés que nous voulons et pas celles que nous subirons : le mouvement CHOOSE.

L'époque de la relativité philosophique se bâtit donc sur une conception tolérante concernant les façons de vivre et les visions du monde. Au lieu d'imposer partout des attitudes consommatrices grégaires ou hygiénistes, au lieu de poursuivre des rêves prométhéens d'arrêts de l'histoire et de conquête de la

planète, les méthodes scientifiques de l'évolution perpétuelle, de la recherche, des remises en question, de la pluralité des solutions, sont les seules qui peuvent montrer durabilité et recevoir l'assentiment général dans une dimension nécessaire de dialogue local-global : des options en fonction de son environnement immédiat et des décisions indispensables mettant en jeu le devenir collectif. Une pensée qui n'est pas seulement humaniste mais environnementaliste et évolutionniste.

Voilà les vrais enjeux nous concernant toutes et tous. Voilà ce dont les partis politiques, les religieux tolérants et les médias devraient parler. Affronter nos évolutions lourdes devient en effet indispensable si nous voulons arrêter de subir des comportements imposés, des manipulations intéressées et de faux débats-écrans de fumée. A l'heure des périls environnementaux communs, on nous invente le terrorisme --comme on nous avait inventé la guerre froide jadis--, de manière à mettre au pas les populations et les surveiller. Face à l'abrutissement programmé et aux peurs attisées par du "gore" à la une, nous avons besoin de comprendre. Ce faisant, il est nécessaire de fixer des caps. Dessinons alors clairement nos nouvelles passions contemporaines, car l'aventure terrestre doit renaître sans cesse : *plurofuturos contre monorétros*. Multiterra ou Monoterra ? HOPE ! CHOOSE !



*Qui est Laurent Gervereau, **Mister Local-Global** (surnom apparu dans le monde anglo-saxon en 2010) ? Voilà quelques propositions biographiques. Si elles ne vous conviennent pas, vous pouvez nous en **envoyer d'autres**.*

“Philosophe, écrivain, artiste, cinéaste, historien du visuel, muséologue et directeur d’institutions patrimoniales, activiste de la vie quotidienne, français et voyageur empathique... Laurent Gervereau a tout fait pour être indéfinissable – il y est d’ailleurs parfaitement parvenu” (présentation sur Radio Hong Kong, novembre 2012)

En 1956 naît apparemment un individu vite dénommé Laurent, Louis, Jean Gervereau. C'est une bouillie inhumaine qui est extirpée au forceps. De ce départ pénible, il tirera probablement une propension à mener des projets ambitieux (ce fut au résultat un très beau bébé) malgré des difficultés terribles et une incompréhension quasi générale. Sans croire au destin, ni à la fatalité : naissance au forceps, vie au forceps. D'un autre côté, n'est-ce pas le lot de toutes celles et tous ceux qui refusent d'accepter l'inacceptable à leurs yeux, qui ne se satisfont pas seulement de jouir des plaisirs de l'existence mais tâchent de peser sur leur époque et veulent laisser des traces ?

Né à Neuilly-sur-Seine, il passe en fait toute son enfance en banlieue ouvrière, à Bobigny, tandis que les frères et sœurs se succèdent. Plus il y a de monde, plus il se sent singulier et solitaire. Il se lève la nuit au bruit des sirènes des 3x8 pour scruter les lueurs des usines au loin. Habitant avenue Henri Barbusse, il va à pied à l'école communale Paul Langevin, en longeant les petits pavillons, les clapiers à lapins, les maraîchers. Désormais, tout son quartier est rasé et remplacé par des tours. N'ayant pas à se plaindre en tant qu'aîné apprécié, il ressent pourtant très violemment les questions d'injustice et ne pourra s'empêcher, sa vie entière, de s'offusquer (sans effet la plupart du temps) devant un fonctionnement de la société à plusieurs vitesses et une Justice parlant un langage étranger au sens commun, devant la dichotomie entre les discours proclamés de certains et leurs agissements au quotidien : l'être-au-monde est un tout.

A l'école communale, lui, venu de la moyenne bourgeoisie, apprend les langues étrangères : en l'occurrence, l'argot balbynien. Il intègre la violence des rapports humains et les différences sociales. Les enfants le traitent de "chinetoque". Il se sent de plus en plus isolé. La relativité s'inscrit en lui à travers cette confrontation violente.

Travaille bien et saute une classe. Ecole de garçons à droite, école de filles à gauche, sans passage. Il aime se déguiser, jouer des personnages, sautant d'empathie en empathie, rêvant de vies multiples.



Apprend que le monde n'est pas le même suivant la manière dont on le regarde, grâce à sa guerre politico-religieuse familiale : catholiques et maurassiens d'un côté, protestants et gaullistes de l'autre. Il est élevé dans la religion protestante, mais prend la Bible comme la mythologie grecque ou les contes et légendes : avec beaucoup d'intérêt pour l'imaginaire déployé. Ne crois pas en Dieu (ni dans aucune forme d'être supérieur) et est fondamentalement attaché à l'aspect rationnel et expérimental de la science (celle aussi des solutions imaginaires). Cependant, il restera indéniablement marqué sa vie durant par la pensée calviniste – et par l'histoire spécifique des protestants (famille Bost en l'occurrence), massacrés sous Louis XIV, résistants et migrants –, tant dans la structuration de ses options philosophiques que pour ses choix éthiques.

Il se luxe la hanche le jour où J.F. Kennedy se fait assassiner. Suivent des opérations lourdes et nombreuses, et des croche-pieds au lycée de Drancy de camarades rigolards pour ce boiteux perdu qui se traîne. Hait l'humanité en général et le système scolaire en particulier.

Déménage à Versailles, redouble, découvre mai 68 dans la 2^e CV de sa jeune prof d'anglais, traîne ses manques affectifs et applique sa violence à la création. Se plonge dans la bande dessinée, s'initie à la littérature et aux essais, se gave de musiques et d'images (pop, jazz, Scriabine, pygmées...), absorbe la télévision noir et blanc et se passionne pour les arts plastiques. Pratique le rugby, l'écriture, la peinture, tombe cinéphile chronique et visiteur acharné de musées. Il déborde d'appétits, a toujours été hors-cadre.

Après un bac scientifique obtenu par miracle, traîne à Sciencepo, puis fait du droit et l'Ecole du Louvre, avant de tout laisser tomber, dont sa famille alors assez étouffante, pour vivre avec une jolie jeune fille (avec renouvellement de bail affectif très durable) dans une chambre de bonne, faire des petits boulots (vente de journaux, livres, employé de banque). Publie de 1976 à 1979 une revue pataphysico-situationniste : *Aux poubelles de la Gloire* et écrit à cette époque, en dehors de ses activités picturales, "Défaut d'identité", la première partie du grand roman *L'Homme planétaire* (au sens générique d'*homo planetarius*), qui sera suivie de "Où suis-je ?" dans les années 1980-90 (finalement publié sous le titre *Ce livre n'est pas à lire* en 2001 chez Sens & Tonka) et de la troisième partie rédigée en 2002 Mixplanet (adaptée en bande dessinée en 2011 avec l'artiste chinois Xin Ye).

Envisage en 1975 d'émigrer dans le sud-ouest de l'Australie pour fuir la folie nucléaire et technocratique de la France giscardienne. De là date sa conscience écologiste et son aversion pour l'aveugle logique bureaucratique (liberticide et d'autoreproduction). Comme dans l'animisme, il ne se définit pas juste comme un "humaniste" – d'ailleurs, il peut sombrer dans la misanthropie et haïr l'imbécillité autodestructrice humaine –, mais "terraphile" ainsi qu'il le formule vers le milieu des années 1970,

c'est-à-dire défenseur de la diversité des humains *avec* leur environnement terrestre, dans la préservation *et* l'évolution.

Sa vie durant, il a combiné une rationalité et une logique scientifiques de base avec l'acceptation et la mise en valeur – au nom même de cette rationalité scientifique – de l'irrationnel, des intuitions, de l'imaginaire. Il a ainsi très tôt des pressentiments existentiels : le refus de la notion de “progrès” pour le “mouvement” ; du “bonheur” pour la recherche des “plaisirs” individuels et collectifs ; de la “croissance” ou du “développement” pour celle de l’“adaptation” visant à une harmonie environnementale rétrofuturo évolutive ; de l’“idéal” pour la construction sans cesse réévaluée d’une “éthique” de la vie quotidienne individuelle et des comportements collectifs ici et partout. Bref, une pensée de la relativité – étayée par l'expérimentation et la quête sans fin des savoirs. Il s'agit d'une “curiosité” ontologique basée sur l'esprit critique, contre le relativisme d'un côté (un pessimisme justifiant toutes les attitudes) et de l'autre l'arrêt de l'évolution dans une pensée dogmatique et des sociétés volontairement fermées.

Réussit à n'avoir la carte d'aucun parti, tout en étant très proche des milieux situationnistes et libertaires. Très solitaire et même parfois misanthrope, il observe les attitudes d'égoïsme premier (au mieux à la Max Stirner, au pire les dérives de l'opportunisme amoral) et en comprend les dangers et les limites, comme ceux d'ailleurs du renoncement à vivre monastique (la répétition et l'immobilisme protégeant contre tout choix, toute passion comme toute dépression). Il a vécu au début des années 1970 le tout idéologique, le dogme liberticide broyant les libertés individuelles, puis l'ère du n'importe quoi autour des années 2000, la mort des idées et la sauvagerie du choc des intérêts individuels sur une planète marchandisée. Récusant tout cela, il invente très tôt (1973-74) le concept d'« égoïsme intelligent », c'est-à-dire une conception du monde où la jouissance individuelle est multipliée, non en jouissant contre ou malgré les autres, mais grâce au partage et à la jouissance collective : le cynisme ou le pessimisme radical battus en brèche sur le simple plan pragmatique de l'efficacité opérationnelle. Le chemin de la vertu sociale par une réflexion sur l'intérêt direct, immédiat, celui de l'intensité profonde des plaisirs. L'hédonisme comme source d'harmonie collective.

Et, au nom de la philosophie de la relativité, de la défense de la diversité, il ne prône pas alors la révolution (pour une société idéale, dangereuse dans son principe même), les tables rases, la violence, mais les évolutions constantes, la lutte pour la justice et la préservation de l'environnement (son amélioration), la tolérance, la combinaison du passé choisi et des innovations vers un futur voulu dans un mouvement perpétuel. A très tôt compris en effet la relativité. Selon un texte retrouvé de 1974 (empreint de l'emphase fréquente durant la jeunesse) : “Il ne faut attendre ni grand soir ni petit matin.

Notre condition et notre chance sont d’agir *hic et nunc* et d’éprouver (épanouir les sens, découvrir) dans des situations imposées mais en cherchant à les faire évoluer. La relativité consiste ainsi à accepter les contingences et la précarité, tout en voulant – par volonté et stratégie, dans une quête incessante de lucidité – bâtir des réalités nouvelles désirées (sans autre terme que sa propre disparition)”.

Il n’aura jamais d’ailleurs qu’une seule carte (obtenue au début des années 1970) : celle de membre du Collège de ‘Pataphysique, après de précieux aînés comme Queneau, Peillet, Ionesco, Dubuffet, Duchamp, Miro, Max Ernst, Paul-Emile Victor, Boris Vian... Ami de Noël Arnaud, Président de l’OULIPO (Ouvroir de littérature potentielle), et d’Eva, il gardera toujours une furieuse tendance à l’indépendance d’esprit – probablement à l’origine de sa démarche “plurofuturo”, c’est-à-dire de défense de la diversité dans une volonté d’évolution perpétuelle (tenue par l’exigence et la recherche hédoniste) et de son ferme refus de d’agir en gourou, de créer une secte quelconque, multipliant à cet effet les concepts et les interventions dans des domaines divers. Il développera ainsi, étape après étape, les éléments d’un regard sur le monde, en apparence foisonnant, mais qui sera le même depuis l’adolescence et d’une grande continuité, s’enrichissant de réflexions et d’expérimentations à chaque moment de son parcours et des évolutions planétaires.



Il entame alors un curieux exercice. S’étant forgé à l’adolescence cette conception généraliste du monde (sa “Weltanschauung” libertaire contre son milieu familial), il va devenir hyper-spécialisé (l’affiche politique dans un musée d’histoire), avant d’élargir son champ de travail progressivement (étude des images, des médias, philosophie de la relativité et pensée socioécologiste). Remplaçant un ami, il entre ainsi avec un emploi précaire le 1er octobre 1978 dans un musée aux collections d’art et d’histoire (le Musée des Deux Guerres mondiales, situé dans les Invalides à Paris mais dépendant du ministère de l’Education nationale).

Après avoir été bibliothécaire-adjoint vacataire, il devient gardien puis magasinier, pour conserver un emploi. Il finit par y déployer une énergie considérable, montant plus d'une quarantaine d'expositions en 23 ans et écrivant sur l'analyse de tous types d'images, dans ce qu'il a fait rebaptiser Musée d'histoire contemporaine. Beaucoup d'initiatives font date, car totalement pionnières. Des catalogues copieux laissent des traces recherchées. De *La Propagande sous Vichy* à *La France en guerre d'Algérie*, de l'histoire de l'immigration à *Images et colonies*, de l'année 1917 dans le monde à l'histoire de la télévision, des utopies et de la science-fiction à l'histoire des affiches politiques, du dessin de presse à la Déportation et au système concentrationnaire nazi, des Sixties en France et Grande-Bretagne ou mai-juin 68 à l'histoire de l'espace yougoslave ou de la Russie et de l'URSS, beaucoup de ces initiatives marquent ainsi (parfois rétrospectivement). Il montre, alors que très solitaire en fait, un goût prononcé pour les aventures collectives et une vraie capacité à inventer des travaux en réseau avec des moyens financiers minimaux. C'est un défenseur de la plus-value étatique. A titre personnel, ayant commencé comme gardien de musée et magasinier, il parviendra tout de même au sommet de la hiérarchie, comme conservateur général (ce qui est peu fréquent).

Arrivent aussi deux beaux enfants : Antoine en 1984 (l'année d'Orwell) et Pauline en 1987 (pour l'anniversaire des révolutions russes). Son angoisse est suffisante pour continuer à travailler énormément et à publier des ouvrages personnels, tout en faisant un DEA d'histoire à l'Ecole des hautes études en sciences sociales, car il vit dans un pays obsédé par les diplômes et où la nature du travail réalisé ne compte pas.



En 1989, crée de façon prémonitoire une revue-affiche *Les Peintres d'histoire* (avec Louis Rollinde, Guy Bodson, Jean-Hugues Berrou, Gilles Ghez, Sinono), revendiquant le retour du politique et de l'intime dans la sphère artistique. Il y aura trois manifestations publiques (à l'Institut français de Naples

puis à la galerie Gabert à Paris en 1994, au Kubus à Hanovre en 1996). C'est à partir de 1989 qu'il démarre la série plastique intitulée « téléphagies ». Elle succède aux "varia" des tous débuts (1969 à 1973), aux « apparitions » des années 1970 – tableaux, papiers et reliefs en noir et blanc –, aux « cadrages » en couleur des années 1980 et précèdent les "occultations", oeuvres masquées pour restituer la rareté par la difficulté de voir, au temps de la circulation exponentielle des images. Il prône ainsi à la fois l'activisme multimedia des créateurs et la diffusion ("Résistance des savoirs/Knowledge is Beautiful") parallèlement à la réalisation de pièces uniques ("Unik"), rares, difficiles à voir (*La Disparition des images*, Somogy, 2003, et le catalogue des œuvres retrouvées (1969-2014) sur 45 ans de créations, publié avec le site www.gervereau.com).

En 1991, il devient conservateur du Musée d'histoire contemporaine. Il crée alors et préside pendant 13 ans l'Association internationale des musées d'histoire, pressentant l'importance à venir d'institutions multimédias et polysémiques. En 1992, il lance le Groupe d'études sur l'image fixe (dénomination alors inconnue et incongrue, mais qui fera florès), devenant ensuite L'Image puis l'Institut des Images, de manière à affirmer la nécessité de bâtir des passerelles entre les disciplines et les supports, entre la recherche et les lieux de conservation, entre les pays, ainsi que le besoin de repères pour les jeunes et la population en général. Des amis fidèles participent aux activités de L'Image (Christian Delporte, Laurence Bertrand Dorléac, Fabrice d'Almeida, Antoine de Baecque, Philippe Buton, David El Kenz, Serge Guilbaut...) et de très nombreux auteurs de toutes disciplines en France et à l'étranger. Pendant 20 ans, avec constance, et opiniâtreté, souvent dans l'incompréhension totale, la moquerie ou le pillage masqué, il promeut alors, sur un plan international, le décryptage de tous les types d'images (son livre de méthode *Voir, comprendre, analyser les images* aux éditions La Découverte connaît ainsi de nombreuses rééditions) et la nécessaire prise en compte historique de l'ensemble de la production visuelle humaine : l'histoire du visuel ("Visual History" ou Histiconologia de son nom savant). Il affirme ainsi la nécessité de repères généraux, constatant à la fois les errements dus à des démarches iconologiques ignorant les supports peu "nobles" ou les approches sémiologiques balayant les recherches de contextualisation et produisant ainsi des analyses brillantes mais totalement anachroniques. Tout cela rajoutant de la confusion mentale à la confusion matérielle au temps de l'accumulation indifférenciée et exponentielle des images. Il développe parallèlement et délibérément dans ses pratiques professionnelles une politique de la diffusion, une économie de la gratuité, un usage du don, de la générosité.

En 1998, commence une campagne pour la création d'un Musée d'histoire du XX^e siècle, soutenue par tous les grands historiens français ou étrangers et des politiques de droite et de gauche (dans un

comité très prestigieux présidé par Jacques Julliard). Cela finit dans les oubliettes des blocages ministériels.

Publie la revue bilingue *L'Image*, diffusée par Gallimard en France et Harvard aux Etats-Unis, lance les colloques-bilans *Où va l'histoire de l'art contemporain ?* (avec Laurence Bertrand Dorléac, Gérard Monnier et Serge Guilbaut) et *Peut-on apprendre à voir ?* (à l'Ecole nationale supérieure des Beaux-Arts, dirigée successivement par Yves Michaud et Alfred Pacquement). Les actes sont coédités avec l'ENSBA, qui diffuse.



En 1999, il bâtit un Conseil européen des musées d'histoire, soutenu par la Commission européenne pendant 4 ans avec l'action EUROCLIO (site Internet comprenant un module d'histoire européenne par l'image, des expositions et manifestations diverses itinérantes comme « votre histoire est notre histoire » ou « chacun est un étranger quelque part », une revue d'histoire comparatiste prestigieuse *Comparare* avec aussi bien Eric Hobsbawm, Jacques Le Goff, Bronislaw Geremek, Rudolf von Thadden, Carlo Ginzburg...). Il crée le Conseil français des musées d'histoire (après avoir publié avec Marie-Hélène Joly le premier *Guide des musées et lieux d'histoire en France*) et prend la présidence à Turin en 2000 du Réseau des musées de l'Europe, club informel et amical d'institutions diverses se retrouvant pour mener des réflexions prospectives et critiques sur des cas concrets de musées à travers le continent.

Il publie aussi avec succès *Les Images qui mentent* au Seuil (qui deviendra, dans sa version augmentée en collection de poche, *Histoire du visuel au XXe siècle*) et monte l'exposition et le livre (très vite épuisé) *Un siècle de manipulations par l'image*. Pour les enfants, il réalise un livre avec Cabu : *Le monde des images. Comprendre les images pour ne pas se faire manipuler* (Robert Laffont, 2004).

Il contribue avec plaisir à des expositions artistiques (*Face à l'histoire* au Centre Pompidou à Paris, *La Planète Jorn* au Musée d'art moderne et contemporain de Strasbourg, *Picasso et la caricature* au Musée Picasso de Barcelone ou *Topor* à Naples et Lisbonne). Il sort *Critique de l'image quotidienne*. *Asger Jorn* chez Cercle d'art et (*presque*) *tout Topor* chez Alternatives.

Son essai-roman *Ce livre n'est pas à lire* (chez Sens & Tonka) est sélectionné parmi les 7 romans de la rentrée 2001 par *Les Inrockuptibles* et France Culture. Il défend, contre toutes les écritures-marketing, la légitimité d'une écriture relative, une Net-écriture mêlant les styles et les genres (en vidéo comme en littérature), et est un pionnier d'une littérature-monde vraiment mondiale dans des formes multimedia : le "crossmedialisme".



Prend en 2001 la direction du Musée du Cinéma-Henri Langlois, rencontre plusieurs centaines de professionnels dans le monde, monte un projet culturel accepté par tous, mais se fait licencier économiquement à l'arrivée du nouveau ministre en 2002, qui veut abandonner le projet. Garde sa passion intacte pour le cinéma et organise le Moving Images Exhibitions Network (MIEN).

Découvre avec le chômage l'esprit de caste étroit des milieux de la culture en France. En profite pour écrire des cédéroms (*Décrypter le visuel*), monter des sites internet avec un souci de pédagogie (www.imagesmag.net; www.imageduc.net; www.primages.net), lancer le Baromètre européen des médias soutenu par la Commission européenne (2003), qui inspirera le livre *Inventer l'actualité. La construction imaginaire du monde par les médias internationaux* (La Découverte, 2004), critique prémonitoire des circuits de l'information et des conséquences de l'arrivée des nouveaux médias.

Décide en janvier 2004, malgré une situation personnelle difficile (chômage sans indemnités), de quitter la présidence de l'Association internationale des musées d'histoire, pour ne pas terminer président-potentat à vie. Frappé alors par la folie humaine, il suit sa route, balaie la bêtise et la médiocrité, remercie quelques ami(e)s fidèles, en profite pour développer créations et productions intellectuelles.



Devient en mars 2004 Directeur des bibliothèques de l'Agro, et lance en 2005, avec le soutien de la direction, le Musée du Vivant, premier musée international sur l'écologie et le développement durable. Il y systématise la pratique d'une économie de la gratuité, des échanges de dons (dons d'oeuvres et documents, dons de travail et de savoir-faire, dons d'expositions et de films...), de la générosité, des valeurs non-monétaires. Est réélu à Turin en 2005 Président du Réseau des musées de l'Europe. Il lance en Nouvelle-Zélande (décembre 2006) l'Ecology and Sustainable Network (UNESCO-ICOM) et en France le Réseau patrimoine du vivant et écologie.

Il dirige *Le musée révélé. L'histoire de France au château de Versailles* sur les collections de peintures invisibles du château et participe au conseil scientifique de l'institution, comme d'ailleurs à de nombreux autres en France et à l'étranger (il conseille notamment les musées sud-africains et bâtit en 2004 le congrès mondial à Sao Paulo et Rio : *Comment organiser un monde multipolaire ?*). En 2006, sort son ouvrage aux éditions du CNRS *Vous avez dit musées ? Tout savoir sur la crise culturelle*, qui annonce la mutation, parfois difficile, des institutions patrimoniales, leurs nouvelles missions, et la convergence de leurs préoccupations par multi-disciplinarité. Il choisit d'assurer en 2008 le commissariat d'une exposition-photo sur l'Europe au Sénat français avec la Fondation Alinari de Florence et en 2009 la confrontation peinture-photographie "La guerre sans dentelles" dans la Galerie des Batailles au château de Versailles. A la demande de Simone Veil (qu'il respecte profondément : son mandat se finira d'ailleurs avec le sien), il accepte de faire partie du Conseil scientifique de la Fondation pour la mémoire de la Shoah, même s'il considère le mot Shoah comme anachronique. Simone Veil avait inauguré en 1995 l'exposition *La déportation, le système concentrationnaire nazi*, qu'il avait co-dirigée avec François Bédarida et qui rassemblait, pour la première fois sur ce sujet, la moitié de spécialistes allemands et la moitié de spécialistes français. Se méfie de toutes les instrumentalisation et défend le travail d'histoire.

Co-organise, avec l'Institut des Images qu'il préside également, le colloque « Quelle place pour les images en histoire ? » (avril 2006) et publie avec succès un *Dictionnaire mondial des Images* rassemblant des spécialistes de tous les continents (275 dans le livre mais plus de 300 en fait). Dans cette lignée, il affirme la nécessité d'une histoire générale du visuel, incluant une histoire de l'art spécifique, qu'il résume dans : *Images, une histoire mondiale* (Nouveau monde/CNDP, 2008). En mars 2009, il lance avec la Ligue de l'Enseignement un portail d'éducation aux images international sur le Net : www.decryptimages.net . En septembre 2011, il diffuse sur ce site une exposition gratuite (et publie un livre) : *Les images mentent ? Manipuler les images ou manipuler le public*. Désormais, les pays étrangers s'intéressent à ses livres. *Voir, comprendre, analyser les images* est traduit en portugais et diffusé au Brésil, en arabe aussi par une maison d'édition libanaise. *Images, une histoire mondiale* est traduit pour le monde arabe par l'université du Caire. Les Canadiens reprennent ses thèses, qui pénètrent en Chine (où il est invité). L'histoire du visuel progresse au niveau international avec les développements de la “global history”, même s'il recommande d'appliquer une histoire stratifiée et même s'il critique la tendance des “visual studies” aux Etats-Unis à trop souvent ignorer le contexte de production des images et à provoquer ainsi confusion et contresens.



Après *Montrer la guerre ? Information ou propagande* (Isthmes, 2005), poursuit ses analyses médiatiques avec : *La Guerre mondiale médiatique* (2007). Contre la tendance lourde à la déculturation liée à l'écroulement commercial de la télévision, il appelle à une *Résistance des savoirs*. Réalise le film *La Peur des images* et le grand roman : *L'Homme planétaire*. Il achève l'essai *Pour une philosophie de la relativité*, défendant le principe de relativité contre le relativisme, la notion d'identités *imbriquées* au niveau individuel et la nécessité de développements *différenciés* au niveau planétaire. Il publie fin 2007 *D'après nature. Science et fantasmes depuis le XVI^e siècle*, étude critique des repré-

sentations de la nature et de l'écologie (avec mise en exergue de la notion d'"écologie culturelle") et lance télévision en ligne (ecolibtv) et films documentaires (Biodiversités, L'eau, L'arbre, Le climat, Se nourrir...).

Depuis ses premiers textes théoriques publiés dans les années 1970 (avec notamment la revue *Aux Poubelles de la Gloire*) jusqu'à la philosophie-express des "Moving Signs", Gervereau s'est en effet appliqué à inventer et disséminer des concepts, exactement à l'opposé de la mode consistant à ânonner la même idée déclinée et délayée pour faire image. Il a lutté également contre les discours et les livres-compilations de citations. Il n'apprécie en effet guère cette manie de l'exercice dit "philosophique" qui consiste, non pas à se confronter à l'énonciation directe des idées, mais à se cacher derrière la parole des autres : l'usage compulsif de la citation relève probablement d'une volonté de tenir à distance l'interlocuteur et de se hisser à hauteur d'augustes devanciers. Or – sans occulter les dettes et les influences – une idée doit être jugée essentiellement à son aspect opérationnel, fût-elle lapidaire et nue. Et nous avons besoin de penseurs-acteurs qui expérimentent ces idées au quotidien en liant théorie et pratique, en se forgeant une ligne d'action fondée sur une éthique choisie et la volonté locale-globale de faire évoluer leur environnement humain et matériel.

Sur cette volonté d'être un penseur prolix, pratique et théorique à la fois, ouvert et générateur, donnons encore quelques exemples. Laurent Gervereau prend ainsi la présidence en 2007 du conseil scientifique de l'Institut sur les fous littéraires (et artistiques) – dont il démissionnera, après avoir lancé la journée du 1er avril 2009 à la BNF, devant l'attitude sectaire de quelques-uns. Il ressent en effet fortement la nécessité de lutter contre la normalisation à l'œuvre, le nivellement, le fonctionnalisme, la pensée lissée pré-vendue, dans un grand hôpital planétaire : soignez-vous, ne pensez plus ; le monde est dangereux, restez chez vous ; tout a été fait, n'imaginez plus. Dans ce sens, il accepte le commissariat général d'une grande manifestation d'une année en réseau (Rhin-Rhône) avec 16 villes entre France, Suisse et Allemagne pour 2010 : Utopies & innovations (expositions, spectacles de rue, concerts, films en ligne...). A cette occasion, il réalise cinq longs métrages défendant le "cinéma espresso" (voir la rubrique "films"), c'est-à-dire en invitant à une "nouvelle Nouvelle vague" grâce à des films se servant du numérique et du Net pour permettre des modes d'expression variés et expérimentaux, comme la précédente "Nouvelle vague" avait utilisé les caméras mobiles pour innover dans les modes d'expression à l'ère du bouleversement de la télévision.

La fin de l'année 2010 est le temps de nombreuses productions. En septembre, il édite ainsi (voir rubrique "livres") cinq ouvrages littéraires, philosophiques et politiques. En décembre à Belfort, est organisée la première rétrospective des cinq films longs-métrages de ce qu'il a donc appelé "cinéma

espresso”. Ils ont été montrés en avant-première durant toute l’année 2010 à Arc et Senans, à Dijon, à Yverdon, à Neuchâtel, au Creusot. La sortie en salles se fait en janvier 2011 avec la projection d’abord de “L’info est-elle comestible ?” au Reflet Médicis à Paris à partir du 12 janvier. Les films circulent (ouverture du FIPA à Biarritz fin janvier 2011). Il réalise en tout 8 films longs-métrages, regards sur son environnement planétaire, questionnements du local-global, autofictions dans des formes volontairement diverses.

Ayant circulé sur tous les continents pour des conférences ou afin de conseiller des institutions patrimoniales, il écrit un ouvrage à son retour de la forêt guyanaise, *Vers une écologie culturelle*, insistant sur les notions de *développement différencié*, de *progrès relatif*, d’*histoires ramifiées*. Ayant refusé la notion d’“exception culturelle” pour promouvoir celle de “diversité culturelle”, il insiste aussi sur l’importance de diversifier la diversité, qui implique le choix individuel et l’évolution, contre de simples conservatoires séparés de cultures communautaires figées. Accepte la vice-présidence de la Fondation René Dumont, par admiration pour cet esprit indépendant et visionnaire (et une affection profonde pour Charlotte Paquet-Dumont), tout en défendant une “écologie critique”. En janvier 2009, face à une crise financière qui est aussi une crise de modèles, il publie en ligne un court essai prospectif incisif prenant en compte nos identités imbriquées : *Un monde micro-macro. Penser l’ubiquité et la disparité*. Début 2010, il clôt cette série de réflexions par *Renverser le monde*, invitant à regarder aussi à partir d’autres endroits que l’Europe et l’Amérique du Nord pour trouver des pratiques économiques et de vie quotidienne dans une inversion des points de vue et un respect de toutes les pratiques. Bénéficiant des travaux réalisés au Laos et en Mongolie (mais aussi de ses déplacements successifs au Japon, au Mali et en Inde), il dessine ainsi les nouvelles attitudes en réseau de spectateurs-acteurs (dépassant la “société du spectacle” à l’heure télévisuelle), d’individus singuliers-pluriels. Parallèlement, il réalise un travail photographique d’anti-tourisme en Mongolie. Enfin, en 2011, il écrit Une Histoire générale de l’écologie en images, de la préhistoire à nos jours, qui remet dans une perspective longue et exigeante la notion d’écologie (diffusée massivement en expo virtuelle en ligne et aussi sous forme de livre papier).

Pendant l’été 2011, il achève *Halte aux voleurs d’avenir !*, synthèse d’idées pour continuer à bouger le monde (préface de Willem, postface d’André Stas), luttant contre la résignation et le “vol du futur”, démarrant les activités d’une nouvelle maison d’édition (éphémère) en ligne lancée par un collectif jeune : www.fauteuiltronik.com . Considère qu’il faut retourner à la dimension locale pour bouger le mondial avec la préoccupation d’un modèle de création et de savoir, de justice et de durabilité environnementale dans une volonté plurofuturo : plurielle et évolutionniste.

En 2011 toujours, il diffuse avec le site www.decryptimages.net l'exposition gratuite *Les images mentent ? Manipuler les images ou manipuler le public*, qu'il a conçue. Il essaie aussi de secouer un peu les consciences pour que la présidentielle française ne soit pas inutile et qu'on ouvre les yeux sur les transformations du monde en réévaluant la place du savoir et de la création dans la société. Il a achevé parallèlement le montage de *En attendant l'hiver... Climat et vie quotidienne chez les Inuit* (tourné au Nunavik en novembre-décembre 2010 et plébiscité par les Inuit et les Québécois) et achevé *POLITICALLY INKORECT!* Noël Arnaud et Dada, Jarry, Picasso, Jorn, Duchamp, Debord, Vian, l'Oulipo..., projeté en avant-première lors de l'exposition sur Guy Debord à la Bibliothèque nationale de France (avril 2013). A aussi organisé avec Christian Delporte en octobre 2012 le congrès mondial *Patrimoine de l'écologie et écologie du patrimoine*, qui doit aider à bousculer le fonctionnement des institutions (avec publication du livre sous le même titre).



Conclusion provisoire : faire du sens, tenir sa ligne, inventer, éprouver

Tentons de résumer cet être vibronnant (tant qu'il le pourra...), par angoisse sûrement, mais aussi appétit de vie et conscience chevillée au corps – depuis l'enfance – de notre condition à la fois heureusement et douloureusement éphémère.

Scientifiquement, il a cherché à abolir des barrières qui n'ont plus de sens à l'heure d'Internet. Il a d'abord inventé une indispensable histoire générale du visuel : l'histiconologie ou histiconologia à travers de nombreux livres et un site : www.decryptimages.net. Méthodes d'analyse des images, col-

loques, revue bilingue, dvds, pétitions pour introduire « apprendre à voir » à côté d' « apprendre à lire » dans le système éducatif, il n'a pas ménagé sa peine pendant plus de 30 ans. Il sait que tout cela s'imposera naturellement mais, au-delà des bonnes promesses sans suite, les lourdeurs d'un système éculé et les conservatismes institutionnels bloquent des évolutions inévitables tenant à une planète culturellement en profonde mutation.

Sa position atypique dans un musée d'histoire aux collections hétérogènes en prise avec les questions brûlantes du XX^e siècle ont naturellement favorisé par ailleurs sa réflexion sur la science historique. Créant en 1991 l'Association internationale des musées d'histoire qu'il préside pendant 14 ans avant de prendre une retraite volontaire bien méritée, il mène une vraie remise en question pratique à travers les expositions qu'il réalise et les congrès internationaux qu'il organise. Il encourage ainsi résolument le comparatisme et l'histoire stratifiée du local au global, tout en affirmant le besoin de requalification, de repères, contre la confusion généralisée dangereuse. Il critique violemment – et de façon très solitaire, il faut le dire – la vogue de la « mémoire », qui est une manière d'instrumentaliser l'histoire. Or, les mémoires sont plurielles et défient naturellement la rationalité. Du coup, elles contribuent à fractionner les sociétés en autant de communautarismes tranchés.

Alors, au « devoir de mémoire » claironné, il oppose le « besoin d'histoire », démarche critique et évolutive seule à même de rassembler les populations autour d'un passé questionné. Marginalement, il considère – là aussi avec beaucoup de solitude – que l'emprise réactionnaire sur la télévision française est anormale, quand le service public tente de faire de l'audience dans le culte des rois et des palais. Il ne prône nullement une histoire des peuples contre l'histoire des dirigeants – ce qui serait une idéologie contre une autre – mais une histoire globale des sociétés prenant en compte les deux et ne négligeant nullement les disparités locales (vivre en Xaintrie au XVII^e siècle n'est pas vivre à Versailles, d'ailleurs vivre dans le château n'est pas vivre autour du château). Il récuse aussi ce fameux « roman national », invention nécessaire pour rassembler au XIX^e siècle mais qui n'a plus de valeur aujourd'hui car il n'est qu'un moment du temps long du territoire : s'y raccrocher comme à un paradis perdu dans la nostalgie intégrale est pathétique (comme le mythe du petit village rassemblé autour de son clocher au temps de l'urbanisation et de l'industrialisation). Cela caractérise une pensée débilite incapable de prendre en compte l'ensemble du passé national pour construire un projet commun local-global, fait de fiertés locales légitimes et d'empathies et de solidarités globales nécessaires. De plus, Gervereau considère aberrant de faire de l'histoire fermée et d' « oublier » les influences et les échanges (en Europe et hors d'Europe en l'occurrence) : refuser l'histoire des puissants, refuser l'histoire bornée.

Intellectuellement, il a promu, à travers la philosophie de la relativité, une pensée en rupture avec les classifications du XX^e siècle ayant perdu tout sens dans un monde où la diversité doit être défendue et multipliée, dans une revivification, par les individus en réseau, du mouvement, de l'imagination, de la transformation. Il a théorisé nos identités imbriquées à l'ère de l'ubiquité (nous vivons entre nos perceptions directes, le directement visible, et nos perceptions à distance). Pas de planète globalisée, d'idéal figé, de temps arrêté, d'uniformisation, non, une Terre relative liée et éclatée à la fois (économies et cultures diversifiées), bousculant les notions de travail et de loisir, insistant sur un travail équitable, des entreprises éthiques et des administrations efficaces, avec une nouvelle forme de consommation active et durable (les nouveaux consommateurs-acteurs): *Ici et partout. Trois essais d'écologie culturelle.*

Sur le plan de ses créations artistiques (plastiques, films, romans, théâtre...), il a soutenu un travail de l'innovation, de la fantaisie, des marges, avec des *écritures intriquées* ("Net-écriture", films-frontières et "cinema-espresso"), contre les effets pervers de l'ego-histoire et de la pensée-marketing. Il alterne les supports (vidéo et peinture, écriture et Internet...) dans un travail de diffusion indépendant (images, estampes, livres, films...) et une recherche de l'exigence et de la rareté (les pièces de création plastique Unik) contre le déversement indifférencié du n'importe quoi dans la consommation passive ignorante de tout repère. Le 19 octobre 2013, il commence des petites artkronik local-global, installées sur Dailymotion, mêlant humeurs, humour, grattouillis visuels sur papier, résidus d'images, musique parfois, ready-made chantés..., en courtes vidéos. Il les développe à partir de juillet 2014 dans son atelier de Xaintrie avec des toiles de grand format (minimum 2m x 2m) accompagnées de courtes vidéos : alteractu, réponses dérisoires au bombardement médiatique dont nous sommes l'objet. Parallèlement, un catalogue raisonné des oeuvres retrouvées depuis 1969 est mis en ligne sur www.gervereau.com et publié en version papier (2014).

Il adopte ainsi aussi pour sa production artistique son surnom anglo-saxon (datant de 2010) de Mister Local-Global. C'est d'ailleurs sous cette dénomination qu'il signe son aventure musicale MusiK BotaniK réalisée en 2014 avec Stan Refet et l'amicale participation d'Areski, Catherine Le Forestier, Michel Dintrich, Yann Molenat.

Enfin, politiquement, constatant les effets pervers d'une société bloquée et oligarchique en 2010 – la nécrose théorique et pratique française –, il accepte de défendre les socio-ecolo-evolutionists (SEE, www.see-socioecolo.com), initiés au Brésil et au Canada, ces plurofuturos qui veulent réinventer leurs existences expérimentales avec des solidarités planétaires fondées sur la justice, la durabilité, la diversité (biodiversité et culturodiversité), pour lesquels il rédige des textes et brochures : *SEE. Un*

réseau d'écologie sociale, critique, expérimentale, diverse, évolutive ou *GOUVERNER. Les invisibles prennent la parole*. Il prend en 2011 la présidence du SEE-socioecolo Network, pensant que devant les crises et les discours d'impuissance, devant l'impasse entre nationalisme bunkerisé et globalisation aveugle, il devient essentiel d'agir et de peser politiquement sur le devenir collectif. Il promeut dans ce sens lors de la campagne électorale française de 2012 une véritable éducation culturelle et une nouvelle vision pluraliste de la culture dans la société : *cultures de tous, cultures pour tous !* Il rédige : *Le local-global. Changer soi pour changer la planète*, défendant, contre les néoréactionnaires, une conception pluraliste et évolutionniste qui va de choix individuels à l'organisation terrestre : nous sommes en effet désormais *de facto* toutes et tous des spécialistes-généralistes. Les économies comme les histoires sont stratifiées, à niveaux différents, avec des données mesurables et non-mesurables. Elles dépendent aussi de la psychologie sociale et des attachements locaux. C'est bien cette réalité singulière-plurielle qui doit désormais occuper chacune et chacun.

De la même manière qu'il est absurde de considérer l'être humain hors de son environnement ou de vouloir soigner le corps en évacuant l'esprit, les quantifications économiques sont à repenser entre la part d'administration des intérêts collectifs (et son efficacité mesurable sous divers paramètres), les entreprises du domaine marchand avec des règles de fonctionnement environnemental et éthique (un marché avec des règles) et tous les échanges des domaines pécuniaires ou non pécuniaires allant du secteur coopératif aux associations informelles pour une économie de la gratuité. C'est bien une refondation totale des critères et de l'organisation qui doit être réalisée, partant des résultats attendus pour en tirer les conséquences en terme d'évaluation et de structuration. L'inverse de l'absurdité actuelle où des mesures très partielles justifient des résultats totalement insatisfaisants pour tout le monde : les déséquilibres sont malfaisants – déjà sur le simple plan de l'efficacité économique. De même, sur le plan politique, le sondage a remplacé le vote, les peuples sont peu consultés même sur des sujets de vie quotidienne et peu d'habitants votent sans vrais choix : nous sommes entrés dans des démocraties d'affichage avec recul de la liberté d'expression.

Dans ce sens, en 2013, partant du raisonnement que les transformations éthiques et pratiques indispensables ne peuvent venir que d'un retour au local (correspondant également aux phénomènes de décrochage, de volonté de vivre ici et maintenant : SUBITO !), il lance sur www.globalmagazine.info la CoopCultu. Cette coopérative culturelle gratuite vise à signaler toutes les initiatives culturelles au sens traditionnel mais aussi les organisations économiques sociales, solidaires, écologiques, de la gratuité... Il s'agit de permettre à l'information de circuler en réseau sur le vivre-en-commun innovant. Il lance également, de façon complémentaire, en vidéo sur www.decryptimages.net le magazine culturel in-

dépendant mensuel [decryptcult] (juillet 2013), qui cherche lui aussi à valoriser les innovations du vivre-en-commun, à brasser les générations, à mêler acteurs de terrain, savants et créateurs, et à faire modèle pour que d'autres développent ainsi des médias-relais. Et il se résout en partie à se mettre en scène, ce qu'oblige toute présence publique (ou privée d'ailleurs), au sens du "character" d'Orson Welles.

N'appartenant à aucun "milieu", il apparaît cependant pour beaucoup nulle part. Cela a permis d'ailleurs à l'Etat français de le sous-payer pendant des années (il reste "magasinier" de 1978 à 1991 en faisant un travail de "conservateur"; sous prétexte de détachement au ministère de l'Agriculture, il fait pendant 10 ans un travail de "conservateur général" en restant "conservateur en chef"...). Son indépendance est donc totale et son mépris est grand, mais il n'en conçoit aucune amertume : l'argent n'a jamais été le but de sa vie (au-delà de la précarité qu'il a connue, l'argent n'existe vraiment que par ce qu'on en fait) ni la "célébrité" (très relative aux raisons qui la motivent). Il tente donc principalement de peser sur son temps et de lutter contre la médiocrité ambiante, en poursuivant résolument des actions généreuses : et si nous regardions enfin notre France-Monde en face ? Et si ce pays redevenait capable de construire le futur, de se remettre en mouvement avec les autres ?

Il ne peut se résoudre en effet à cette spécificité locale, à savoir l'ambiance délétère hexagonale à son époque, due à une petite oligarchie autoreproduite, vieillissante, s'accrochant jusqu'à la mort à ses privilèges, marquée par l'échec et le mensonge mais ne détélant pas, sans aucun renouvellement (prenant des jeunes qui sont déjà des clones obéissants médiocres). Dès 2005, il avait d'ailleurs dénoncé le vol du futur dans une nostalgie forcée écoeurante (*Bas les pattes sur l'avenir !* publié chez Sens & Tonka) : la nécrose dans les inégalités croissantes et l'avidité insatiable des mêmes autoreproduits – économie-media-politiques entremêlés – autour du pouvoir (apparent) et de l'argent. Face à cela, il prône ouvertement et courageusement ("Nous sommes tous des Africains !" sur globalmagazine.info, puis avec "France-Monde" sur Facebook) le retour de l'expérimentation et un antiracisme évident, naturel, logique, totalement décomplexé, contre les adversaires du rayonnement français, ces partisans d'un hexagone fermé, d'une France rabougrie et peureuse. Jamais se résoudre, jamais tarder et harceler les résignés théoriquement et pratiquement : le décrochage (DROP) et le réveil (WAKE UP !) pour réinsuffler le mouvement à la base toute de suite (SUBITO !), de manière à construire les sociétés des choix individuels et collectifs (CHOOSE !) pour rétablir l'espoir (HOPE).

La question n'est en effet plus la lutte des classes ou le colonialisme, car l'argent hyperconcentré règne et les modes de vie de la consommation de masse à l'occidentale acculturent la planète. Non, il est dans le grand décrochage à la base par le refus du tout-marchand et de la robotisation des compor-

tements grâce à la défense des savoirs pratiques et théoriques (“Knowledge is Beautiful !”) pour des choix individuels et une pleine conscience locale-globale, reprise en mains du vivre-en-commun de proximité avec une solidarité planétaire nécessaire concernant les grands enjeux environnementaux (matériels et culturels).

Certains surnomment désormais le personnage vibronnant et imaginaire avec une ironie tendre : “le plus gros iceberg du XXI^e siècle”. Il est stupéfiant en effet d’avoir travaillé pendant 30 ans sur le monde nouveau des images, la philosophie de la relativité, les humains planétaires et leurs identités imbriquées, l’histoire stratifiée, l’écologie culturelle, la fracture générationnelle et la conjugaison des générations, le retour au local et le local-global, le refus du “progrès” mais l’éloge du mouvement, la normativité surveillée abrasant les diversités culturelles et les libertés individuelles au nom de ce “progrès” et de la sécurité (avec régression démocratique quand le sondage remplace le vote sous la pression du news marketing), sur l’émergence des sociétés de spectateurs-acteurs, sans que ces idées n’aient été réellement visibles dans les médias intermédiaires, même pour être contestées. Surnommé Mister Local-Global (défendant l’*homo relativus* contre l’*homo pyramidus* né aux Néolithiques et l’*homo economicus* de la globalisation industrielle), cet inventeur inlassable de concepts expérimente la solitude du penseur de fond à l’ère de la profusion et de la confusion.

Il se fait désormais un titre de gloire à défendre d’avoir suffisamment dérouté, irrité, fait peur et provoqué la jalousie, pour être parvenu à n’avoir aucun de ces hochets de la consécration venant avec l’âge, même dans des circuits parallèles comme le Collège de ‘Pataphysique (s’il dure encore un peu, il conviendra désormais de veiller à ne pas subir l’embaumement tardif des gâteaux : ce qui n’a pas été donné en temps utile ne doit pas l’être quand cela ne sert plus à rien qu’à affirmer l’aspect pré-macchabée). Et il forme ainsi, par ses intuitions de longue date, son refus obstiné des facilités lâches et médiocres de son époque, la constance et la polymorphie de son oeuvre, une utile balise de la dérive des continents définissant de nouvelles aventures contemporaines.

Il a en effet analysé très tôt le changement d’échelle des activités humaines avec la dimension locale-globale, l’ubiquité constante et le paradoxe de l’hyper-concentration et de l’hyper-visibilité face à l’immense majorité des totalement invisibles qui font pourtant la quasi totalité du tissu local. Nous sommes bien au-delà du simple “spectacle”, nous sommes dans la perte totale des repères et les sociétés du contrôle. Jamais la question de la démocratie de l’information n’a alors été aussi essentielle, quand le nivellement, l’abêtissement, l’embrigadement servent les logiques idéologiques, religieuses ou commerciales d’assujettissement des individus instrumentalisés pour le profit de quelques-uns. Le relativisme sert les puissants, quand la relativité est un combat pour le choix, le savoir, la tolérance

(“Résistance des savoirs”) : sortir des sociétés-confettis avec des individus aux consciences brouillées, grâce à l’éducation à tout âge et à la recherche incessante des connaissances pour des choix conscients et des stratégies collectives éclairées.

Dans un tel contexte, le rôle des médias intermédiaires se révèle très insatisfaisant et déformant par un danger croissant dû à l’hyper-concentration face à l’hyper-éparpillement (voir le film SPECTATEUR). Ils sont survalorisés par rapport aux millions de médias individuels dans lesquels on ne peut faire le tri : l’abondance n’est pas le choix. Gervereau théorise depuis les années 2000 le paradoxe suivant : le temps de la surabondance est celui de l’invisibilité, de l’oubli et du conforme. Sa critique acerbe sur les médias intermédiaires correspond ainsi à sa mise en évidence des graves dysfonctionnements de ce qui est nommé “démocratie”, en tout cas de l’exercice des libertés : la crise grave du fonctionnement démocratique est aussi une crise des modes de sélection et de circulation de l’information.

A ce sujet, il faut noter que les médias intermédiaires sont de santé précaire et vivent d’une “actualité” très restreinte, répétitive et destinée à vendre : au-delà de la seule question de la dépendance publicitaire ou des aides étatiques, au temps du news marketing, il faut vendre les nouvelles. De plus, deux phénomènes se sont fortement développés pour ces raisons d’audience : la “convergence médiatique” (il faut parler de ce dont tout le monde parle, avec des hystéries successives sujettes à orchestrations) et la “déformation médiatique” (il importe, non pas d’analyser, mais de chercher ce qui choquera ou fera du scandale dans chaque “événement” choisi). Ce ne sont donc aucunement des interfaces entre la multitude des expressions et la multitude des réceptions. Avec un tel commerce de l’information, nulle remontée en effet de ce qui se fait ou de comment cela se fait. Les médias intermédiaires ne *reflètent* pas, ils utilisent pour leur profit ce qu’ils décident être de l’actualité, en se copiant. Nous vivons avec de puissants agents déformants, lunettes géantes pour loucher sur le monde.

Au sein d’un pareil environnement, est-il possible de développer, hors de l’invisibilité totale, une pensée indépendante, résistant aux modes intellectuelles et au vomitif déversement de l’intime ou de l’horreur ? Des idées structurées peuvent-elles circuler en étant identifiées, repérées, hors du brouillage généralisé, du pillage, du n’importe quoi, des textes diffusés et jamais lus, de l’obsolescence programmée ? Voilà la résistance nécessaire désormais : des disparus en réseaux horizontaux, des anonymes associés, une fédération des invisibles. Le tout-mémoire a abouti au tout-oubli quand les repères ont disparu et que règne la déqualification. Si chacun obtient son quart d’heure de célébrité selon la formule d’Andy Warhol, qui peut défendre une pensée valable plus d’une demi-heure ?

Laurent Gervereau aura décidé en tout cas à titre personnel de refuser d’imposer une image de marque facile et réductrice, slogan pour se vendre. En effet, au temps des personnages-logos pour

bourrage de crânes fondé sur un emploi médiatique déterminé, construit et usé jusqu'à la corde, il déroute volontairement en intervenant dans des domaines différents et en apportant une multiplicité de concepts (comme avec cette biographie foisonnante et parfois volontairement répétitive), seul moyen à ses yeux de rendre compte de la réalité unique-multiple planétaire. De toute façon, tout habit est un déguisement et toute apparition publique une mise en scène.

Alors, ces aventures contemporaines apparaissent "plurofuturos" (plurielles, expérimentales et évolutives, en utilisant l'exigence et le sens critique) dans un nécessaire tri "rétrofuturo". Tri entre ce que nous choisissons de conserver du passé et notre appétit de transformations, tri qui rejette autant l'idée totalitaire du "modernisme" (il faut appliquer partout un modèle du "progrès" uniforme qui arrête l'histoire dans la perfection réalisée) que la vision dépressive d'un "postmodernisme" (l'invention et l'innovation sont derrière nous ; l'échec du modernisme interdit désormais toute transformation sociale et valide les injustices en place comme un moindre mal à subir) ou bien-sûr la pensée "monorétro", c'est-à-dire le culte d'un système conçu hier idéalisé (religieux, philosophique, politique) devenant un dogme à appliquer partout de façon intangible. Petit bréviaire : agir sur le proche en résonance avec le lointain (PPLG, *phalanstère de productions locales-globales*), jouir du fini dans l'infini, toujours refuser l'arrêt de l'histoire et les théories de l'impuissance, prendre conscience de la valeur des échanges non-monnaïres (ECONOMIE DE LA GRATUITE, PLUS-VALUE HUMAINE) pour le nouvel "*homo relativus*". Avec pragmatisme et volontarisme, imagination mais défiance devant l'illusion prométhéenne ou la tentation de l'eugénisme (méfions-nous de toute "perfection", humains sélectionnés et robotisés pour durer, planète "optimisée", sociétés du contrôle, grand hôpital planétaire), inventer son chemin, ouvrir des routes contre vents et marées, disséminer des signes.

Il résume fin 2013 cette vision des nouvelles fractures philosophiques et politiques dans le monde actuel avec le livre *Tu es plurofuturo ?*, complété et proposé une année plus tard (2014) en anglais, chinois, français et arabe.

Notre époque ? L'ère de la relativité consciente nécessaire (philosophie de la relativité) dans le temps et dans l'espace : retrofuturo et locale-globale. Les vrais clivages ? La partition entre les tenants d'une conception de l'être-au-monde arrêtée (avec un savoir fermé et figé : le dogme) et axée généralement sur des options héritées du passé (monorétros) contre celles et ceux prônant le mouvement expérimental perpétuel dans la défense des diversités par des choix éclairés (éducation critique et recherche perpétuelle des savoirs), ayant pour base la solidarité terrienne indispensable et les libertés individuelles (plurofuturos). Pas de "développement" ni de "progrès" mais du mouvement partout dans un tri retrofuturo (entre innovations et conservations choisies), pas de "croissance" mais des évo-

lutions diversifiées en réseau dans des solidarités locales-globales nécessaires. Si le personnage laisse une leçon, elle se résume ainsi à l'aspect philosophique de la relativité – leçon de tolérance enfin assumée –, en l'inscrivant dans un impératif d'exigence individuelle et de mouvement perpétuel au sein d'aventures collectives (le big-bang du choix des valeurs, du croisement des civilisations et de la navigation dans l'espace-temps à travers le local-global et le rétrofuturo). A l'ère d'Internet, apparaît ainsi clairement – pas suffisamment dans l'espace public – le moment de l'opposition entre deux modèles : les sociétés du contrôle et celles du choix des spectateurs-acteurs (CHOOSE !).

Laurent Gervereau souhaite désormais pérenniser et rassembler les trois axes de ses activités : l'axe artistique (arts plastiques, vidéo, films...), l'axe scientifique (histoire du visuel et analyse d'images), l'axe philosophique et politique (littérature, philosophie de la relativité, SEE-socioecolo Network...). Luttant contre l'hyper-concentration parisienne (qui nuit d'ailleurs à des institutions subissant le trop-plein d'offres), il cherche à le faire matériellement dans le sud-ouest de la France : une partie de sa famille est originaire de La Force près de Bergerac et il est habité par une empathie pour les gens (la plupart...), doublé d'un amour des senteurs, des paysages, de la gastronomie de cette région où il pèrègrine depuis l'enfance. Il a basé son atelier sur les bords de la Maronne à Hauteville dans le sud-Corrèze avec un contexte de nature protégée exceptionnel. Là, il travaille à développer, avec institutions publiques et pratiques participatives dans une économie de la gratuité, sa "Cité des points de vue" (titre aussi de sculptures devant circuler sur la planète), lieu d'échanges et de diffusion sur le monde des images et la création locale-globale liée au développement durable, qu'on pourrait résumer en : *images, durabilité, échanges locaux-globaux*. Cette Cité pourra alors rassembler : la Fondation FOLOGLOGERI (Fondation Locale-Globale Gervereau pour les Images) avec archives, recherches et pédagogie sur le visuel (www.decryptimages.net) ; les aspects philosophiques et pratiques sur une écologie en débats avec la coopliberterra et le SEE-socioecolo Network (www.see-socioecolo.com), favorisant toutes les expérimentations matérielles et sociales du développement durable ; le Phalanstère de créations (plastiques ou autres) PPLG (Phalanstère de Productions Locales-Globales), abritant les propres activités créatives de Laurent Gervereau (qui vont devenir l'essentiel de ses occupations après la retraite du travail salarié) et l'accueil de nombreuses initiatives d'autres créateurs dans tous les domaines, voulant jouer ce dialogue entre le local et le global à travers des œuvres UNIK et d'autres de diffusion massive.

Un lieu vivant, innovant et "vert", ancré dans le tissu local, pédagogique, culturel, jouant la synergie avec l'économie de proximité, tout en permettant un rayonnement national et international et une attractivité touristique raisonnée. Tout cela sera à étudier et peut-être faudra-t-il séparer les activités, en

confiant le volet “images” et les archives à une institution publique, en créant une association puis une fondation pour les créations plastiques et autres, en laissant un réseau informel et amical international pour la coopérative de réflexions socioécologistes. De toute façon, l’idée est de pérenniser et transmettre à des personnes sérieuses, compétentes, passionnées et motivées, en réseau local-global. Voilà déjà la raison d’être des Rencontres-Promenades “Histoires de passages...”.

Pour l’instant, il fait vérifier sa santé. Plus que jamais, regarde l’essentiel et reste stupéfait par la cécité, la bêtise, la médiocrité, tout en restant persuadé des potentialités individuelles considérables et souvent gâchées. Appelle aux prises de consciences et à l’expérimentation, à la générosité. Prône la Résistance des savoirs (une K-Pride : Knowledge is beautiful !), diffusée à travers les 47 signes proposés sur ce site (sorte de petit kit philosophique). Leur principe vise à fonder les choix individuels sur l’éducation, la recherche et les apprentissages à tout âge dans le respect des savants et des créateurs.

Considère qu’il faut passer de la société du spectacle aux sociétés des spectateurs-acteurs, par le développement de médias-relais par rapport aux médias de base et aux médias intermédiaires traditionnels (forcément limités dans leur offre et souvent répétitifs). Répétons-le : l’abondance tue le choix. Se pose alors la question de la qualification des informations et celle – tout simplement – de la démocratie de l’information. Elle n’existera pas tant que, face aux médias intermédiaires hyper-sélectifs par nature, il n’y aura pas eu développement de médias-relais valorisant en réseau des initiatives sélectionnées venant de la base. C’est bien le sens de l’expérimentation du vidéomagazine culturel [decryptcult] ou de la CoopCultu sur globalmagazine.info. Mais il faut multiplier cela dans tous les domaines. Avec un retour au local : les Rencontres-Promenades annuelles “Histoires de passages...” à Argentat sur Dordogne à partir des 17-18-19 juillet 2015, dans un rapport local-global.

Habite désormais avec une Apache près des vignes de Montmartre et se réjouit de l’arrivée d’un petit mongol, Victor. Se sent très parisien ou très occitan ou très inuit ou très futunien, très heureux en Xaintrie aussi, en fait très français parce que très international, dans cette France-Monde (voir Facebook) qui veut continuer à porter des messages universels. A pris date. Vit sans regret pour avoir toujours tenté de peser sur son présent, malgré tous les écueils. Ne cherche pas à durer pour durer, veut jouir de la vie, agir, découvrir et garder son indépendance d’esprit.

Une fois hors d’usage, souhaite que son corps soit jeté à la mer (vers l’île de Molène, par exemple) pour nourrir les poissons ou enterré au cimetière Saint Vincent à Montmartre (ou à Hauteclafage en Xaintrie) avec une plaque simple : “je vivrai en vous”.



Photo chosen by Laurent Gervereau, Mister Local-Global, for Facebook and social media at a time of identity-quality downscaling and industrial quantity upscaling of images.

يعتبر انه يجب الانتقال من المجتمع المشهدي الى مجتمعات المشاهدين - الفاعلين عبر تطوير وسائل اعلام بديلة بالمقارنة مع وسائل الاعلام الأساسية ووسائل الاعلام الوسيطة التقليدية (المحدودة على مستوى العرض والتي غالبا ما تكون متكررة). لنشدد مرة أخرى على ان الوفرة تقتل الخيار. وتنطرح من هذه الزاوية مسألة أهلية المعلومات - وبكل بساطة - مسألة ديمقراطية الاخبار. لن تكون هناك ديمقراطية إخبارية ان لم يتم تطوير وسائل اعلام بديلة تعزز عبر شبكة تواصل، مبادرات مختارة نابعة من القاعدة بوجه وسائل اعلام وسيطة ذات طابع انتقائي فائق من حيث طبيعتها. هذا هو السبب في اختبار الفيديو ماغازين الثقافية [decryptcult] أو CoopCultu في موقع: globalmagazine.info. والمطلوب هو مضاعفة هذه الاختبارات في كافة الميادين، في إطار العودة الى البعد المحلي: اللقاءات - النزعات "قصص معابر..." في ارجانتا سور دوردونييه/ Argentat sur Dordogne ابتداء من 19/18/17 يوليو - حزيران 2015 في علاقة محلية - عولمية.

يعيش حاليا بسعادة مع رفيقة عمره وولدهما فيكتور الذي يفيض حيوية ونشاطا بالقرب من كروم حي مونمارتر بباريس. يعتبر نفسه باريسيا للغاية او اوكسيتانيا (غرب فرنسي) الى اقصى حد، وأيضا من شعب اينويت او من فوتونا، وهو أيضا سعيد جدا في اكسانتري، وفي الواقع يعتبر نفسه فرنسي في العمق لأنه عالمي الى اقصى حد في فرنسا - العالم (انظر فايسبوك) ولأنه يرغب في المضي في حمل رسائل عالمية. يعيش دون مرارة كونه سعى دوما للتأثير على حاضره على الرغم من كل العثرات. لا يرغب بحياة طويلة كغاية بحد ذاتها، بل انه يريد الاستمتاع بالحياة، الاكتشاف والمحافظة على استقلاليتة الفكرية.

ويريد ان يُرمى جسده في البحر عندما لا يعود صالحا للاستعمال (في جزيرة مولين/ Molène على سبيل المثال)، غذاء للأسماك، أو ان يُدفن في مقابر سان فانسان في حي مونمارتر (او في هوتفاج في اكسانتري) تحت لوحة يُكتب عليها: "سوف احيا فيكم".

الصور، الاستدامة، المبادلات المحلية - العولمية. وسوف تضم هذه المدينة: مؤسسة جيرفورو المحلية - العولمية للصور (FOLOGLOGERI)، محفوظات، بحوث وتعليم في المجال البصري (www.decryptimages.net)، نقاشات حول الجوانب الفلسفية والعملية للإيكولوجيا مع coopliberterra وشبكة سي الاجتماعية الإيكولوجية (www.see-socioecolo.com)، وكل ما من شأنه أن يحفز جميع الاختبارات المادية والاجتماعية المتصلة بالتنمية المستدامة، ومجمع الابداع (الفنون التشكيلية وغيرها) (مجمع الإنتاج المحلي - العولمي) الذي يضم نشاطات لوران جيرفورو الابداعية (التي ستصبح نشاطه الرئيسي بعد التقاعد من الوظيفة)، واستضافة مبدعين آخرين في جميع الميادين ممن يريدون الاسهام في هذا الحوار بين المحلي والعولمي عبر اعمال في إطار UNIK واعمال أخرى من الأنواع الواسعة الانتشار.

وسوف يكون هذا الموقع مكانا نابضا، مبدعا و"اخضرا" متجذرا في النسيج المحلي لخدمة التعليم والثقافة يعمل على أساس التآزر مع الاقتصاد المحلي والتحفيز على الاشعاع الوطني والعالمي، ويشكل منطقة جذب سياحي معقول. وسوف تتم دراسة كل هذه العناصر. وقد ينبغي فصل الأنشطة بحيث تكلف مؤسسة رسمية بقسم "الصور" والمحفوظات، وانشاء جمعية ومن ثم مؤسسة للاهتمام بالفنون التشكيلية وغيرها، وترك التفكير بالمسائل الاجتماعية الإيكولوجية لشبكة غير رسمية عالمية صديقة. وتتطوي الفكرة الأساسية على العمل بهدف الاستدامة ونقل المعارف من ضمن شبكة محلية - عولمية الى اشخاص جديين، كفوين، متحمسين ومحفرين. وهذا ما دفع الى اللقاءات - النزعات "قصص معابر...".

يقوم حاليا بدراسة قابلية انجاز المشروع. وكما دأب عليه، يركز اهتمامه على ما هو أساسي. فلطالما اذهله التعامي والغباء والرداءة، في حين يبقى مقتنعا بالإمكانيات الفردية الهامة التي قلما تستثمر كما يجب. ويدعو الى الوعي والاختبار والسخاء. ويشجع على انتهاج المقاومة بالمعارف (احتفالية المعرفة: المعرفة جميلة! K-Pride) كما جرت الإشارة إليها من خلال 47 علامة مقترحة في هذا الموقع (اعداد عدة فلسفية صغيرة). الهدف الرئيسي هو وضع الأساس للخيارات الفردية بشأن التعليم والبحوث والتعلم في كافة مراحل الحياة مع تقدير العلماء والمبدعين.

عصرنا؟ عصر النسبية الواعية الضرورية (فلسفة النسبية) في الزمان والمكان: رجعي مستقبلي - "ريتروفوتورو" - ومحلي - عولمي. الانقسامات الحقيقية؟ الانقسام بين أنصار مفهوم الفرد في العالم الجامد (معرفة مغلقة وجامدة: العقيدة) والمبني على آراء موروثة من الماضي (مونوريثرو/الأوحدون الرجعيون)، وأنصار الحركة التجريبية الدائمة في الدفاع عن التنوع عن طريق خيارات مستتيرة (التعليم النقدي والبحث الدؤوب عن المعارف) بالاستناد الى التضامن الأرضي الضروري والحريات الفردية (تعدديون مستقبليون/بلوروفوتورو). لا "تطور" ولا "تقدم"، ولكن حركة في كل مكان في إطار عملية فرز "ريتروفوتورو"/رجعي مستقبلي (الاختيار بين الابداع والمحافظة). لا "نمو" بل شبكة تطور متنوع متعدد الاشكال بالاستناد الى التضامن المحلي - العولمي الضروري. ويرتبط الاستنتاج الأساسي من هذا الدرس بالجانب الفلسفي للنسبية - الاعتراف بالتسامح - الذي يقوم على التزام الصرامة الفكرية على الصعيد الفردي، والحركة الدائمة على الصعيد الجماعي (ساعة الصفر لاختيار القيم، وتشابك الحضارات والعبور الى الفضاء الزمني من خلال المحلي - العولمي والرجعي المستقبلي/"ريتروفوتورو". وهكذا يظهر بوضوح في عصر الانترنت - على نحو غير كاف في الفضاء العام - التعارض بين نموذجين: مجتمعات الرقابة ومجتمعات اختيار المشاهدين - الفاعلين (CHOOSE!).

يعمل حاليا لوران جيرفورو على ادامة وجمع محاور أنشطته الثلاثة: المحور الفني (الفنون التشكيلية، الفيديو، الأفلام...)، والمحور العلمي (تاريخ المرئي وتحليل الصور)، والمحور الفلسفي والسياسي (الأدب، فلسفة النسبية، شبكة سي الاجتماعية الإيكولوجية...). ومن منطلق نضاله ضد التركيز الفائق في باريس (ما يلحق أضرارا في المؤسسات التي تزرع تحت وفرة العروض)، يسعى الى نقل نشاطاته ماديا الى منطقة جنوب - غرب فرنسا التي يعرفها منذ الصغر اذ يتحدر جزء من أسرته من قرية لافورس/La Force بالقرب من مدينة بيرجوراك/Bergerac ، والتي يكنّ معزة خاصة لسكانها (غالبيتهم) وحبا لعطورها الطبيعية ومناظرها وأطباقها. وقد أقام مشغله على ضفاف نهر المارون في هوتفاج/Hautefage في جنوب إقليم كوريز/Corrèze في بيئة طبيعية محمية رائعة. ويعمل هناك على تطوير ما يسميه "مدينة وجهات النظر" (وهو أيضا عنوان منحوتات سوف تنتقل في العالم) بالتعاون مع مؤسسات عامة ومن منظور الممارسات التشاركية، في إطار اقتصاد المجانية. وسوف تكون المكان المخصص للتبادل ونشر الصور الى العالم، وإطارا للإبداع المحلي - العولمي المرتبط بالتنمية المستدامة، أو ما يمكن تلخيصه بما يلي:

مفاهيم متعددة (على سبيل المثال، هذه السيرة الذاتية المتسمة بالغرارة والتكرار عن قصد) لأنها بنظره السبيل الوحيد لتصوير الواقع الكوني الفريد - المتعدد. وكما هو معروف، فإن اللباس ليس الأقنعة، والبروز ليس إلا مسألة اخراج.

تبدو إذن هذه المغامرات المعاصرة "بلوروفوتورو" (متعددة، تجريبية وتطورية مع مراعاة التزام الصرامة الفكرية والحس النقدي) في إطار اجراء فرز "ريتروفوتورو" (رجعي مستقبلي) ضرورية. أي الفرز بين ما نختار الحفاظ عليه من الماضي ورغبتنا في التغيير. وهو فرز يرفض فكرة "الحداثة" الشمولية (التي تفرض اعتماد نموذج "تقدم" موحد يوقف التاريخ عند حدود ما تعتبره إنجازات مثالية)، كما يرفض أيضا الرؤيا الاكثائية "ما بعد الحداثة" (القائلة بأن الابداع والتجديد أصبحا وراءنا؛ أو إن اخفاق الحداثة يمنع بعد الآن إجراء أي تغيير اجتماعي وينبغي القبول بأوجه الظلم الراهنة باعتبارها أقل ضررا من أي ظلم جديد). وبالطبع، يرفض أيضا الفكر "المونوريثرو" (الأوحد الرجعي)، أي عبادة نظام صُمم في الماضي باعتباره مثاليا (ديني، فلسفي أو سياسي) وأضحى بالتالي، عقيدة ينبغي تكريسها وعدم المساس بها. باختصار، ينبغي العمل في المحيط القريب بالتناغم مع المحيط البعيد (مجمع انتاجي محلي - عولمي)، والتمتع بالمتناهي من خلال اللامتناهي، وبصورة دائمة، رفض إيقاف التاريخ، ونظريات العجز. وينبغي إدراك قيمة المبادلات غير النقدية (اقتصاد المجانية والقيمة المضافة الإنسانية) من قبل "الانسان النسبي" الجديد. ويجب العمل بواقعية وتصميم وخيال وبنقة من أجل مقاومة وهم القوة البشرية أو اغراءات المثالية (لنحذر من أي "كمال" كالبشر المختارين والمقوليين بهدف الديمومة؛ الكوكب "الأمثل"؛ مجتمعات الرقابة والمصحح الكوني الكبير). وذلك من اجل ابتكار المسار وشق الطريق مهما كانت الصعاب، وزرع الاشارات المطلوبة لتحقيق هذا الغرض.

ولخص جيرفورو بنهاية عام 2013 هذه الرؤية حول الشروخ الفلسفية والسياسية الجديدة في العالم الراهن في كتاب "هل انت تعددي مستقبلي/بلوروفوتورو؟ الذي أكمله وصدر بعد عام (2014) باللغات الإنكليزية والفرنسية والصينية والعربية.

بهذا الصدد، تجدر الإشارة الى أن وسائل الاعلام الوسيطة تشكو من وضع هشّ وتعتاش من "أخبار" محدودة، متكررة ومخصصة للبيع. لو وضعنا جانبا مسألة التبعية للإعلان أو المساعدات الحكومية، يبقى أنه في زمن تسويق الاخبار يجب بيع الاخبار. فضلا عن ذلك، أدى طلب هذا النوع من الجمهور الى تنامي ظاهرتين بقوة: "التلاقي الإعلامي" (يجب الحديث عما يتحدث عنه الجميع في موجات هستيرية متعاقبة ومنظمة) و"التشوه الإعلامي" (المهم ليس التحليل بل اختيار "الحدث" الذي يصدم المشاعر أو يثير الفضائح). إذن، لا يمكن نعت هذه الوسائط بأنها واجهة بينية بين آراء تعددية ومتلقين متعددين لها. ولا يسمح هذا الاتجار بالأخبار بمعرفة كيف يتم اختيارها ولماذا تمّ على هذا النحو. وسائل الاعلام الوسيطة لا تعكس ما يجري من أحداث، بل تقرر على ضوء ما تجنيه من ربح ما هي الأخبار التي ينبغي بثها، وتتناقلها فيما بينها. نعيش اليوم بجانب عملاء تشويه مقتدرين يقدمون الى العالم ما يشاؤون من خلال مناظيرهم الضخمة.

هل من الممكن في بيئة كهذه، تنمية فكر مستقل وإخراجه من دائرة التعتيم الكامل، يكون قادرا على مقاومة الاتجاهات الفكرية الرائجة والكمّ المقرّر من الأخبار التي تركّز على الشؤون الحميمة وأثاره الرعب؟ أو يمكن نشر أفكار منظمة معرفة ومصنّفة وإخراجها من حلقة التشويش المعتم، والنهب والتفاهة؟ أو يمكن تعميم نصوص منشورة وغير مقروءة على الإطلاق قبل أن يحجبها التقادم المبرمج؟ وبالتالي، فإن المقاومة المطلوب القيام بها بعد الآن تنطوي على جمع المغيّبين في شبكات افقية، وإنشاء جمعيات شركاء مغفلين، وتشكيل اتحاد غير المنظورين. لقد قاد طرح "الذاكرة ولا شيء سواها" الى النسيان الكلي في زمن اختفاء المعايير وهيمنة انعدام الكفاءة. ولو سلّمنا حسب مقولة اندي وارول/Andy Warhol بأن لكل فرد في حياته ربع ساعة من الشهرة، فمن يكون قادرا إذن على الدفاع عن فكرة صائبة لأكثر من نصف ساعة؟

أما لوران جيرفورو، فقد قرّر، بصفة شخصية على أي حال، رفض فرض صورة سهلة ومختزلة عنه عن طريق تسويق شعار للترويج عن حاله. بالفعل، انه يعمد في زمن رواج الشخصيات - الشعار المبنية والقائمة على مبدأ غسل الدماغ المبتذل لغاية إعلامية محددة، الى اثاره الحيرة باهتمامه بميادين مختلفة، وتقديمه

بالفعل، حلّل باكرا التغيّر الهام الذي طرأ على حجم الأنشطة البشرية من منظور البعد المحلي - العولمي، وثبات العيش في إدراك المحيط المباشر وإدراك المحيط البعيد معاً، ومفارقة التركيز الشديد والبروز المفرط من جهة، مقابل الغالبية العظمى غير المنظورة التي تشكّل شبه اجمالي مكونات النسيج الاجتماعي. لقد تجاوزنا اليوم "المشهد" البسيط ودخلنا في دائرة فقدان الكامل للمعايير وفي مجتمعات الرقابة. لم يسبق وان كانت مسألة ديمقراطية المعلومات أساسية على هذا النحو، مثلما هي عندما يكون الانحدار والغباء والتعبئة في خدمة ايديولوجيات تطويع دينية أو تجارية لأفراد مسخّرين لفائدة قلة قليلة. تخدم النسبوية مصالح الأقوياء. أما النسبية، فهي نضال من اجل الخيار والمعرفة والتسامح ("المقاومة بالمعارف"): الخروج من المجتمعات المصطنعة وضمان افرادها المشوّشة، بفضل التعليم في كل مراحل الحياة والبحث الدؤوب عن المعارف بهدف احراز خيارات واعية واستراتيجيات مستنيرة.

في هذا السياق، يتبيّن أن الدور الذي تضطلع به وسائل الاعلام الوسيطة غير مرض على الاطلاق ومشوّه جرّاء الخطر المضطرد بسبب التركيز الشديد في هذه الوسائل من جهة، مقابل تشتت واسع من جهة أخرى (انظر فيلم مشاهد). وبالتالي، فإن القيمة المفترضة لهذه الوسائل مبالغ فيها كثيراً بالمقارنة مع ملايين الوسائط الفردية التي يصعب فرزها وتبيّن قيمتها. وبالتالي، فإن الوفرة لا تتيح حكماً الخيار السليم. وقد بدأ في هذا السياق، يتبيّن أن الدور الذي تضطلع به وسائل الاعلام الوسيطة غير مرض على الاطلاق ومشوّه جرّاء الخطر المضطرد بسبب التركيز الشديد في هذه الوسائل من جهة، مقابل تشتت واسع من جهة أخرى (انظر فيلم مشاهد). وبالتالي، فإن القيمة المفترضة لهذه الوسائل مبالغ فيها كثيراً بالمقارنة مع ملايين الوسائط الفردية التي يصعب فرزها وتبيّن قيمتها. وبالتالي، فإن الوفرة لا تتيح حكماً الخيار السليم. وقد بدأ

جيرفورو منذ العام 2000 بالاهتمام والتنظير للمفارقة التالية: زمن الوفرة المفرطة هو زمن الحجب والنسيان والمعياري. وفي الوقت الذي ينتقد فيه وسائل الاعلام الوسيطة بطريقة لاذعة، يسلط الضوء على الاختلالات الخطيرة فيما يسمى "الديمقراطية"، أو في شتى الأحوال ممارسة الحريات: إن ازمة آلية الديمقراطية الخطيرة هي أيضاً ازمة أساليب الاختيار وحركة المعلومات.

في القاعدة وابتعادها بسبب رفضها لنمط حياة قائم كلياً على كل ما هو تجاري وعلى سلوكيات آلية، ومن أجل الدفاع عن المعارف العملية والنظرية ("المعرفة جميلة!")، ولصالح خيارات فردية ووعي كامل محلي - عولمي، والعودة الى الامساك بمفاصل أساليب العيش المشترك المحلي والتضامن الكوني الضروري فيما يتعلق بالتحديات البيئية الكبرى (المادية والثقافية).

ينعت اليوم بعضهم هذه الشخصية الحراكية والمبدعة، بأنها "أكبر جبل جليدي في القرن الحادي والعشرين". فمن المذهل حقا ان يكون قد عمل خلال 30 عاما حول مواضيع مختلفة مثل عالم الصور الجديد وفلسفة النسبية والبشر الكونيين وهوياتهم المتداخلة، والتاريخ الطباقى والإيكولوجيا الثقافية والفجوة بين الأجيال والتأزر بين الأجيال، والعودة الى المحلي والمحلي - العولمي ورفض "التقدم" والتغني بالحركة، والمعيارية التي تقضي على التنوعات الثقافية والحريات الفردية باسم "التقدم"، والامن (مع تراجع الديمقراطية عندما يحل استطلاع الرأي مكان التصويت بفعل ضغط تقنية تسويق الاخبار)، وعلى نشوء مجتمعات المشاهدون - الفاعلون، دون أن تلقى هذه الأفكار صدًى حقيقي في وسائل الاعلام الوسيطة، حتى في سبيل الطعن بها. يعيش هذا المبدع الدؤوب للمفاهيم الذي أُعطي لقب مستر محلي - عولمي (لأنه يدافع عن الانسان النسبي بوجه الانسان الهرمي الذي ولد في العصر الحجري الحديث والانسان الاقتصادي في عصر العولمة الصناعية)، في وحدة المفكر الأساسي في عصر الوفرة والتشويش.

ويفخر اليوم بأنه قد أربك وأزعج وأثار الغيرة بما يكفي كي لا يُمنح أيا من جوائز التكريس التي تُمنح عادة مع التقدم في السن. لم يحظ بأي جائزة، حتى تلك التي تصدر عن دوائر غير تقليدية مثل معهد الباتافيزيقيا (وإذا ما قُدِّر له ان يعيش لفترة أطول، من المستحسن ألا يحظى بتبجيل متأخر يخصص عادة للمسنين الخرفين. ما لم يُمنح في الوقت المناسب، لا يفيد إلا للتذكير بقرب التحول الى جثة). وهكذا يُعتبر نظرا لحدسه المبكر، ورفضه العنيد لكل اشكال السهولة الجبانة والردينة التي تميّز عصره، وثبات وتعدد انواع اعماله، منارة مفيدة لمنع انجراف القارات، ومن أجل صوغ مجازفات معاصرة جديدة.

كونه لا ينتمي لأي "وسط"، فهو محبوب في أعين كثيرين. فلقد سمح وضعه هذا للدولة الفرنسية ان تستغله خلال سنوات (كان يتلقى مرتب أمين مخزن بين عامي 1978 و 1991 بينما يقوم فعليا بعمل أمين متحف. وبحجة نقله الى وزارة الزراعة، زاول خلال عشر سنوات عمل أمين متحف عام وهو مسجل في وظيفة أدنى...). لكن هذه المعاملة تمنحه استقلالية كاملة وترفع من ازدرائه لهذا السلوك دون أن يشعر بأي مرارة. في الواقع، لم يشكل المال اطلاقا هدفا لحياته (تكن قيمة المال بالنسبة له في سد الحاجة لا غير كما خبر ذلك خلال فترة البطالة التي عاشها)، ولا "الشهرة" (المرتبطة جدا بالأسباب التي تدفع اليها). ما يسعى اليه أساسا هو محاولة التأثير على عصره ومكافحة الرداءة المتفشية عن طريق اقتراح مبادرات سخية: لما لا ننظر الى فرنسا من منظور العالم؟ ألا يمكن ان يعود هذا البلد قادرا على بناء المستقبل والتحرك من جديد بالتعاون مع الآخرين؟

يصعب عليه في الواقع ان يبقى اسير هذه السمة المحلية. أي المناخ الرديء المخيم على فرنسا في عصره بسبب اقلية حاكمة مسنة، ذاتية التوالد ومتشبثة حتى الموت بامتيازاتها، يتميز حكمها بالفشل والكذب لكنها لا تتزحزح من مكانها ولا تتجدد (توظف شبابا مستنسخين عنها، مطيعين وسينيين). وما فتىء يندد منذ عام 2005 بسرقة المستقبل بذريعة حنين عنيد ومقيت للماضي (كفوا / ايديكم عن المستقبل! صدر عن دار سانس وتونكا/ Sens & Tonka): تزايد هوة التفاوت وجشع نفس الفريق الذاتي التوالد - في الاقتصاد ووسائل الاعلام والسياسة - لمزيد من السلطة (الظاهرة) والمال. ازاء ذلك، يدعو بانفتاح وشجاعة ("جميعنا أفارقة!") على موقع: globalmagazine.info، و"فرنسا - العالم" على فايسبوك) الى العودة الى الاختبار ومكافحة العنصرية على نحو واضح، طبيعي، منطقي ومتحرر من أي عُقد بوجه أعداء الاشعاع الفرنسي الداعين الى انغلاق وتقوقع فرنسا وإشاعة الخوف لديها. ويدعو بالاحاح الى عدم التسليم والخنوع، ومطاردة المستسلمين نظريا وعمليا: التسرب (DROP) والصحو (WAKE UP!) من اجل تحريك قاعدة تيار "على الفور (SUBITO!) بغية بناء المجتمعات القائمة على "الخيارات الفردية والجماعية" (CHOOSE!) و"إعادة بعث الامل" (HOPE).

في الواقع، لم تعد المسألة متعلقة بالصراع الطبقي أو بالاستعمار، فالمال المركز جدا يهيمن في كل مكان، وأسلوب الحياة القائم على الاستهلاك على الطريقة الغربية يغزو الكوكب. لا، تتعلّق المسألة بالتسرب الكبير

كما انه من غير المنطقي فصل الكائن البشري عن بيئته، أو معالجة الجسد دون الاهتمام بالعقل، ينبغي من هذا المنظور، إعادة النظر في القياسات الكمية الاقتصادية على أساس التكامل وتوزيعها ما بين الجزء العائد لإدارة المصالح المشتركة (وفعاليتها القابلة للقياس حسب عدة مقاييس)، والمنشآت التجارية التي يجب أن تخضع لقواعد تشغيل أخلاقية تحترم البيئة (سوق تحكمه القواعد)، وكل المبادلات في القطاعات الربحية وغير الربحية التي تشمل قطاع التعاونيات والجمعيات غير الرسمية، من أجل تحقيق اقتصاد التبادل المجاني. انها إعادة تأسيس كاملة للمعايير والتنظيم ينبغي احرازها انطلاقا من النتائج المرجوة، ما يتيح استخراج الدروس لأغراض التقويم والهيكلة. وذلك، على نقيض عبثية الوضع الراهن إذ أن القياسات الجزئية تفضي الى نتائج لا يرضى عنها أحد. الاختلالات ضارة، سواء على مستوى الفعالية الاقتصادية البسيط، أو على المستوى السياسي حيث حل استطلاع الرأي مكان الاستفتاء الشعبي، بالإضافة الى أنه قلما تُستشار الشعوب، حتى في أمور الحياة اليومية، ناهيك عن أن عدد من يقبلون على التصويت من بين السكان قليل جدا ولا تُقدّم لهم خيارات حقيقية. لقد دخلنا عصر الديمقراطيات الاستعراضية وتراجع حرية التعبير.

في هذا السياق، ووفقا للمنطق القائل بأن التحولات الأخلاقية والعملية الضرورية تنجم حتما من العودة الى المستوى المحلي (ما يتطابق أيضا مع ظواهر التسرب والرغبة في العيش وفقا لمبدأ هنا والآن: في اللحظة

عينها! / SUBITO)، أطلق عام 2013 على الموقع الشبكي: www.globalmagazine.info تعاونية ثقافية/CoopCultu. تهدف هذه التعاونية الثقافية المجانية الى رصد جميع الأنشطة الثقافية التقليدية وتلك التي تقوم بها المنظمات الاقتصادية الاجتماعية، التضامنية والإيكولوجية العاملة على أساس المجانية... وذلك من أجل تسهيل حركة تنقل المعلومات داخل الشبكة حول أساليب العيش المشترك الابتكارية. وأكمل هذه المبادرة بإنشاء مجلة ثقافية شهرية مستقلة (decryptcult) بتقنية الفيديو على موقع: www.decryptimages.net (يوليو/تموز 2013). تهدف هذه المجلة أيضا الى ابراز الابداع في مجال أساليب العيش المشترك، وتقريب الأجيال والعاملين الميدانيين والعلماء والمبدعين، وان تكون نموذجا يقتدي به آخرون من أجل تطوير وسائل لتسهيل حركة تنقل المعلومات. وقد قبل، مكرها بعض الشيء، أن يسلط الضوء على دوره، مسلما بأن هذا هو الحال بالنسبة لكل شخصية تعمل في الميدان العام (والخاص أيضا)، بمعنى دور الشخصية المسرحية في افلام اورسون وايلز/Orson Welles.

اعتمد لقبه باللغة الإنكليزية (منذ عام 2010) "مستر محلي - عولمي" في توقيع انتاجه الفني كما فعل في
النتاج الموسيقي MusiK BotaniK الذي اخرجته عام 2014 بالتعاون مع ستان ريفيت / Stan Refet
والمساهمة الصديقة من قبل اريسكي/ Areski ، وكاترين لوفوريستيه/ Catherine Le Forestier ،
وميشيل دينتريش/ Michel Dintrich ، ويان مولينا/ Yann Molenat .

وأخيرا سياسيا، بعد أن تأكد عام 2010 من الآثار السلبية لمجتمع مسدود الأفق تحكمه اقلية - التسوس على
المستويين النظري والعملي في فرنسا - وافق على الدفاع عن مجموعة الاجتماعيين - الإيكولوجيون -
التطوريون (www.see-socioecolo.com) التي نشأت على غرار مجموعات شبيهة في البرازيل
وكندا. وحرّر لهذا الفريق التعددي المستقبلي الذي يسعى افراده لإرساء حياتهم التجريبية على أساس من
التضامن الكوني القائم على العدالة والاستدامة (التنوع البيولوجي والتنوع الثقافي)، عددا من
النصوص والمنشورات مثل: "SEE/ شبكة الإيكولوجيا الاجتماعية، نقدية، تجريبية، متنوعة وتطورية
لتسلم الحكم". أو "المحجوبون يتكلمون". وترأس عام 2011 شبكة "سي" الاجتماعية الإيكولوجية لاعتقاده
أنه لا بد من مواجهة الازمات وخطابات العجز، وللخروج من الطريق المسدود بين قومية متوقعة وعولمة
عمياء، من العمل بجد للتأثير سياسيا على مآل المستقبل المشترك. وفي هذا السياق، نشط خلال حملة
انتخابات الرئاسة الفرنسية عام 2012، من اجل النهوض بتربية ثقافية حقيقية ورؤيا تعددية جديدة للثقافة
في المجتمع فكتب: "ثقافات الجميع، ثقافات للجميع". ثم وضع: المحلي - العولمي، تغيير الذات من
اجل تغيير الكوكب حيث يدافع بوجه الرجعيين الجدد عن مفهوم متعدد وتطوري يشمل الخيارات الفردية
وتنظيم الكرة الارضية على أساس اننا أصبحنا جميعا متخصصين - عامين بحكم الواقع. يرى أن الاقتصاد
والتاريخ يتشكلان من طبقات متراكمة حسب مستويات مختلفة ومعطيات قابلة للقياس وأخرى غير قابلة
للقياس، يجب قراءة كلاهما على ضوء علم النفس الاجتماعي والروابط المحلية. ويجب بعد الآن أن يجعل
كل فرد من هذه الحقيقة على المستويين الفردي والجماعي شغله الشاغل.

وفكرياً، دعا عبر فلسفة النسبية الى الترويج لفكر يكون على قطيعة مع تصنيفات القرن العشرين التي فقدت كل معنى في عالم ينبغي الدفاع فيه عن التنوع وتعزيز هذا التنوع من ضمن عملية إحياء ينهض بها افراد عبر شبكة تفعلها الحركة والخيال والتحول. هو الذي وضع أطروحة هوياتنا المتداخلة في زمن الإدراك المشترك القريب والبعيد (نعيش بين تصوراتنا المباشرة، المنظورة مباشرة وتصوراتنا عن بعد). ليس المطلوب كوكب معولم أو مثالية جامدة، زمن متوقف أو منظومة متماثلة، بل المطلوب كوكب نسبي مترابط ومتفرق في نفس الوقت (اقتصادات وثقافات متنوعة) من شأنه تغيير مفاهيم العمل واوقات التسلية، وتثبيت مبادئ العمل المنصف والمنشآت الأخلاقية والإدارات العامة الفعالة ونمط استهلاك جديد فاعل ومستدام (المستهلكون - الفاعلون الجدد): هنا وفي كل مكان، ثلاث دراسات عن الإيكولوجيا الثقافية.

وعلى صعيد الابداع الفني (فنون تشكيلية، أفلام، روايات، مسرح، الخ...)، دعم العمل المبدع، الخيال الخلاق والهوامش في *الكتابات المتشابهة* ("الكتابة الالكترونية/نت"، أفلام - حدود و"سينما - اسبرسو"، بوجه الآثار السلبية للتاريخ المنغلق على الذات وفكر التسويق. استخدم في اعماله دعائم متعددة (فيديو ورسم، كتابة وانترنت...)، ووسائل نشر مستقل (صور، رسوم، كتب، أفلام...)، والتزام الصرامة الفكرية والبحث عن الندرة (قطع Unik)، ومكافحة ضخ أي شيء دون تمييز في الاستهلاك السلبي الذي يفتقد لأي معيار. وبدأ في 19 أكتوبر/تشرين الأول 2013 بإنتاج افلام فيديو قصيرة artkronik محلية - عولمية موزعة على دايليموشن، تختلط فيها الفكاهة ومزاج الساعة، رسوم على الورق وبقايا صور، بجانب انتاج الموسيقى والاغاني الجاهزة في بعض الأحيان... ومن ثم، بدأ بتوسيع هذا النشاط منذ شهر يوليو/تموز 2014 في مشغله في اكسنترى على لوحات كبيرة (2م x 2م) مرفقة بأفلام فيديو قصيرة: alteractu ليست الأ أجوبة هزيلة على القصف الإعلامي الذي يستهدفنا. وفي نفس الوقت، وُضع كاتالوج قياسي للأعمال التي تم رصدها منذ عام 1969، نشر على الموقع الشبكي: www.gervereau.com وفي نسخة ورقية. (2014).

الدولية التي نظمها. وهكذا يدفع بحزم نحو اعتماد المقارنة والتاريخ الطباقى المحلى - العولمى، مع تأكىده على الحاجة الى إعادة تأهيل وتحديد المعايير بوجه الالتباس المنقشى والخطير. وانتقد بشدة، - يجر القول هنا، منفردا - تيار "الذاكرة" التى يعتبرها وسيلة لتسخير التاريخ لأغراض معينة. وبنظره، بما أن الذاكرة متعددة، فإنها تتحدى بشكل طبيعى العقلانية. لذلك، يعتبر أنها من هذا القبيل، تساهم فى تفتيت المجتمعات الى جماعات وطوائف متشددة.

ومن هذا المنطلق، يرفع بوجه الدعوة الصاخبة الى احترام "واجب الذكرى"، "الحاجة لتاريخ"، الى مسار نقدي وتطورى يكفل دون سواء جمع الشعوب حول ماض أخضع للتساؤل. ويعتبر - منفردا أيضا تقريبا - بأن الهيمنة الرجعية على التلفزيون الفرنسى لا يمكن قبولها وكأنها امر طبيعى. ففنون التلفزة الرسمية تسعى الى جذب المشاهدين لتسجيل نسب مشاهدة مرتفعة من خلال برامج تكرر الملوك والقصور.

بيد أن هذا لا يعنى اطلاقا أنه يفاضل بين تاريخ الشعوب وتاريخ القادة - ما يعنى مقارنة أيديولوجية معينة بأيديولوجية أخرى - إنه يصبو الى تاريخ كوني للمجتمعات يأخذ بالاعتبار الاثنين ولا يهمل الفوارق المحلية (على سبيل المثال، لا يمكن مقارنة الحياة فى اكسنترى/Xaintrie فى الريف الفرنسى فى القرن السابع عشر بالحياة فى قصر فرساي. والحياة فى القصر لا تشبه اطلاقا الحياة حول القصر فى نفس العصر). ويرفض أيضا ما تنص عليه "الرواية الوطنية" الشهيرة التى كان اختراعها ضروريا فى القرن التاسع عشر من أجل تآزر الشعب الواحد. وقد فقدت قيمتها فى الوقت الراهن إذ انها لا تمثل الا حقبة من تاريخ هذه الرقعة الجغرافية الطويل. والتعلق بها كما بجنة مفقودة بدافع من الحنين الكامل للماضى، محزن حقا (مثل اسطورة القرية الصغيرة الملتفة حول كنيستها فى عصر التمدد الحضري والتصنيع). تمثل هذه الحالة برأيه فكرا منهكا غير قادر على الاخذ بالاعتبار كل مكونات الماضى الوطنى من اجل بناء مشروع مشترك محلى - عولمى يتشكل من احتفاليات محلية مشروعة وأشكال تعاطف وتضامن كونية ضرورية. ناهيك عن ان جيرفورو يعتبر انه من الخطأ اختيار التاريخ المغلق و"تناسي" فعل التأثير والتبادل المشترك (فى أوروبا وخارج أوروبا)، بل يجب رفض تاريخ الأقوياء ورفض التاريخ المحدود.



خلاصة مؤقتة: الالتزام بالمنطق، الحفاظ على الخط، الابداع والاختبار

لنحاول تلخيص هذا الكائن الدائم الحركة (قدر مستطاعه...)، بدافع من القلق بدون شك، واثماً بسبب حبه للحياة أيضاً ووعيه الحادّ - منذ الصغر - لوضعنا الزائل لحسن وسوء الحظ معاً.

علمياً، سعى الى إزالة العوائق التي فقدت معناها في عصر الانترنت. فابتكر تاريخاً عاماً ضرورياً للمرئي: تاريخ دراسة اشكال تصوّر الأشياء في الرسوم والصور / histiconologia، من خلال عدة مؤلفات وموقع شبكي www.decryptimages.net. لم يوفّر جهداً على مدى 30 عاماً. بالفعل، حفلت هذه المدة الطويلة بأنشطة عديدة، من بينها، أساليب تحليل الصور، منتديات، مجلة بلغتين، أفلام، أقراص مدمجة وعرائض من اجل اقرار مبدأ "تعلم الرؤية" بجانب مبدأ "تعلم الكتابة" في نظام التعليم. ولطالما كان واثقاً من أن ما يناضل من اجله سيفرض نفسه بشكل طبيعي في نهاية المطاف. لكن، تجدر الإشارة الى أن ترهل الانظمة المتقدمة، بالإضافة الى هيمنة المواقف المحافظة على المؤسسات تمنع تحقيق الوعود الصادقة، وتعيق التطورات الحتمية التي تمليها التحولات الثقافية العميقة التي يعيشها الكوكب.

لا شك أن موقفه غير النمطي في العمل الذي يضطلع به في متحف تاريخ يضم مجموعات غير متجانسة متصلة بقضايا القرن العشرين الساخنة، قد ساهم بشكل طبيعي في تغذية تأملاته بشأن علم التاريخ. فأنشأ عام 1991 الجمعية الدولية لمتاحف التاريخ التي ترأسها خلال 14 عاماً قبل أن يتقاعد طوعياً عن استحقاق من رئاستها. وأجرى خلال هذه الفترة إعادة نظر عملية عن طريق المعارض التي أقامها والمؤتمرات

أكمل خلال صيف العام 2011 "ليتوقف سارقو المستقبل!". وهو خلاصة من الأفكار الهادفة الى الاستمرار في حضّ العالم على التحرك (قدم له ويليم/Willem ، وكتب خاتمته اندريه ستاس/André Stas)، ومكافحة الخنوع و"سرقة المستقبل". وهو باكورة نشاطات دار نشر جديدة (مؤقتة) أطلقتها مجموعة من الشباب على الشبكة: www.fauteuiltronik.com. ويرى انه ينبغي العودة الى البعد المحلي من اجل تحريك البعد الدولي انطلاقا من نموذج للإبداع والمعرفة، وللعدالة والاستدامة البيئية بفضل إرادة متعددة مستقبلية (بلوروفوتورو): متعددة وتطورية.

ونشر في نفس العام 2011 على موقع www.decryptimages.net المعرض المجاني الذي صممه "هل تكذب الصور؟ التلاعب بالصور أم التلاعب بالجمهور". وحاول أيضا هزّ الضمائر بعض الشيء بمناسبة انتخابات الرئاسة الفرنسية كي لا تكون هذه الانتخابات عديمة النفع، ولكي تفتح الاعين على تحولات العالم، وإعادة تقييم منزلة المعرفة والابداع في المجتمع. وتزامنا، أنهى توليف فيلم "بانتظار الشتاء.../المناخ والحياة اليومية لشعب اينويت/Inuit (الذي تم تصويره في نونافيك/Nunavik خلال شهري نوفمبر/تشرين الثاني وديسمبر/كانون الأول 2010 ولاقى اعجاب الاينويت وسكان مقاطعة كيبيك الكندية). وأنهى أيضا "POLITICALLY INKORECT/ ما لا يصح قوله!" نويل ارنو/Noël Arnaud ودادا/Dada ، جاري/Jarry ، بيكاسو/Picasso ، جورن/Jorn ، دوشان/Duchamp ، دوبور/Debord ، فيان/Vian ، أوليبو،... الذي عرض لأول مرة بمناسبة المعرض المخصص لغي دوبور في مكتبة فرنسا الوطنية (ابريل/نيسان 2013). ونظم بالتعاون مع كريستيان دلبورت/Christian Delporte خلال شهر أكتوبر/تشرين الأول 2012، المؤتمر العالمي "تراث الإيكولوجيا وإيكولوجيا التراث" بهدف الدفع نحو تحسين عمل المؤسسات (ونشر كتاب بنفس العنوان).

2011/1/12 سبقها عرض فيلم "هل أن الاخبار صالحة للاستهلاك؟". ثم استمر عرضها (افتتاح المهرجان الدولي للبرامج التلفزيونية في مدينة بياريتز/Biarritz في أواخر يناير/كانون الثاني 2011). أخرج ما مجموعه ثمانية أفلام طويلة ذات مواضيع مختلفة تعكس رؤيته للبيئة الكونية وتسؤولاته حول المحلي - العولمي، وبعض الافلام الذاتية وضعها عن قصد في صيغ مختلفة.

بعد أن جاب كل القارات سواء لإلقاء محاضرات أو لتقديم استشارات لمؤسسات تراثية، وضع عند عودته مؤلفا عن غابة غويانا، "نحو إيكولوجيا ثقافية"، شدد فيه على مفاهيم التنمية المتباينة والتقدم النسبي والتاريخ المتفرع. ويفضل، بدلا من مفهوم "الاستثناء الثقافي"، الترويج لمفهوم "التنوع الثقافي" مشددا على أهمية تنوع التنوع الذي يتطلب تعزيز الخيار الفردي والتطور بوجه المحصنات الثقافية المجتمعية المختلفة المنفصلة عن بعضها البعض والجامعة. ووافق على شغل منصب نائب الرئيس لمؤسسة رينيه دومون/ René Dumont لإعجابه بصاحب هذا العقل المستقل والرؤية (وللمودة العميقة التي يكنها لزوجته شارلوت باكيه دومون)، والاستمرار في الدفاع عن "الإيكولوجيا النقدية". ونشر في يناير/كانون الثاني 2009 على الشبكة دراسة مصغرة استطلاعية وحادة عن الازمة المالية التي يرى أنها أيضا ازمة نماذج، يدعو فيها الى ضرورة الأخذ بعين الاعتبار هوياتنا المتداخلة، بعنوان "عالم جزئي - كلي، التفكير بالإدراك المباشر وغير المباشر في آن واحد، والتباين". ختم هذه السلسلة من التأملات في نهاية العام 2010 بدراسة بعنوان "تغيير العالم" دعا فيها الى البحث عن ممارسات اقتصادية وحياتية يومية في أماكن أخرى في العالم غير أوروبا وأميركا الشمالية، سعيا لقلب وجهات النظر والتأكيد على احترام جميع الممارسات. ووضع، بالاستناد الى الدراسات المحققة في لاوس ومنغوليا (وبالاستناد أيضا الى رحلاته المتتالية لليابان ومالي والهند)، تصوّره للمواقف الجديدة للمشاهدين - الفاعلين المنضوين في شبكات (لتجاوز ما عرف "بالمجتمع المسرحي" خلال عصر التلفزيون)، وللأفراد الفريدين - المتعديدين. وانجز في نفس الفترة في منغوليا عملا فوتوغرافيا على عكس التصوير السياحي. وأخيرا، وضع عام 2011 "تاريخ الإيكولوجيا العام المصور" من فترة ما قبل التاريخ وحتى يومنا هذا، الذي يضع مفهوم الإيكولوجيا ضمن منظور بعيد ودقيق (تم نشره بشكل واسع في معرض افتراضي عبر الشبكة، وصدر أيضا في كتاب ورقي).

إصدار حكم على فكرة ما في الجوهر، توجب بناء ذلك على جانبها العملي، حتى وإن كانت هذه الفكرة دقيقة وواضحة. نحن بحاجة لمفكرين - فاعلين يختبرون أفكارهم على صعيد يومي من أجل ربط النظرية بالواقع، ومن أجل رسم خط عمل قائم على أخلاقيات مختارة، وعلى إرادة محلية - كونية من أجل تطوير البيئات الإنسانية والمادية التي يعيشون فيها.

هذه بعض الأمثلة عن تصميمه في أن يكون مفكرا منتجا، عمليا ونظريا في نفس الوقت، ومنفتحا وسخيا. ترأس لوران جيرفورو المجلس العلمي لمعهد المجانين الأدبيين (والفنيين) الذي استقال منه للاعتراض على الموقف المتعنت لبعض أعضاء هذا المعهد، بعدما أطلق اليوم المخصص لهذا النشاط في الأول من نيسان/أبريل 2009 في المكتبة الوطنية. فهو يؤمن بعمق بضرورة مكافحة التطبيع الجاري على قدم وساق، والمهادنة، والتوافق النفعي والفكر المبسط المقبول المسلّم به في مصحّ كوني كبير، وكأنه يُقال: "استشفوا، لا تفكروا إطلاقا، العالم مكان خطير، التزموا منازلكم، لا تفعلوا شيئا وابتعدوا عن الخيال". وافق في هذا السياق على تنظيم معرض كبير حول منطقة نهري الرين والرون على مدى العام 2010 على شبكة الانترنت بمشاركة 16 مدينة موزعة بين فرنسا وسويسرا وألمانيا، عنوانه: مثالية (يوتوبيا) وتجديد (معارض، عروض شوارع، حفلات موسيقية، أفلام عبر الشبكة، الخ..). وأخرج بهذه المناسبة خمسة أفلام طويلة دفاعا عن "سينما اسبرسو" (انظر قسم "أفلام")، داعيا إلى نشوء "موجة جديدة في السينما". جديدة بفضل الأفلام التي تسمح بإنتاجها الإمكانيات الرقمية والانترنت، ما يتيح إمكانية التعبير لأجناس متنوعة وتجريبية على غرار ما سمحت به "الموجة الجديدة في السينما" سابقا عن طريق استعمال كاميرات متحركة بهدف تجديد أشكال التعبير في زمن التقلبات التي أثارها التلفزيون حينذاك.

شهدت نهاية العام 2010 نتاجات متعددة. فأصدر خلال شهر سبتمبر/أيلول (انظر قسم "كتب") خمسة مؤلفات أدبية، فلسفية وسياسية. وتم تنظيم المعرض الاستعادي الأول خلال شهر ديسمبر/كانون الأول في مدينة بلفور للأفلام الخمسة الطويلة التي أخرجها في إطار ما اسماه "سينما اسبرسو". وجرى تقديم عروض تمهيدية لهذه الأفلام طيلة العام 2010 في عدة مدن فرنسية قبل عرضها أمام الجمهور في يناير/كانون الثاني 2011 في صالات السينما. كانت باكورة هذه العروض في إحدى صالات السينما بباريس بتاريخ



تابع بعد صدور "ماذا بعد اظهار الحرب؟ اعلام أم دعاية" (دار Isthmes، 2005) تحليلاته الإعلامية مع صدور وسائل الاعلام في "الحرب الإعلامية العالمية" (2007). ودعا من أجل مكافحة الاتجاه القوي نحو محو الثقافة، الى المقاومة بالمعرفة. وأخرج فيلم "الخوف من الصور"، وانتهى من الرواية الكبرى "الانسان الكوني". وأنجز مؤلف "من أجل فلسفة النسبية" حيث يدافع عن مبدأ النسبية ضد النسبوية، وفكرة الهويات المتداخلة على الصعيد الفردي، وضرورة تحقيق تطورات متميزة على الصعيد الكوني. نشر نهاية عام 2007 "حول الطبيعة، العلم والأوهام منذ القرن السادس عشر، دراسة نقدية لتصورات الطبيعة والإيكولوجيا (مع ابراز فكرة "الإيكولوجيا الثقافية"). وأطلق قناة تلفزيونية على شبكة الانترنت (ecolibtv). وصوّر أفلاما وثائقية (التنوعات البيولوجية، المياه، الشجرة، المناخ، الغذاء،..).

منذ أن كتب النصوص النظرية الأولى التي نشرها في السبعينات (لا سيما مجلة "في مزايل المجد")، وصولا الى "الإشارات المتحركة" أو الفلسفة السريعة، انكب جيرفورو على ابتكار ونشر مفاهيم على عكس التيار السائد القائم على ترداد وتكرار نفس الفكرة بغية اظهار صورة ما. وانتقد بشدة الخطابات والكتب المحشوة بالاقتراسات والاستشهادات ولا تأتي بجديد. بالفعل، ما ينتقده هو ذلك التمرين الذي يزعم أصحابه أنه "فلسفي"، ويقضي بالاستشهاد بكلمات الغير بدل أن يقارع الفكر بالفكر مباشرة. قد يكون اللجوء المرضي الى استخدام الاقتباس عائد الى الرغبة في إقامة حدود مع الآخرين واعتلاء هضبة الأسلاف المرموقين أصحاب تلك الأقوال. ولكن، - وليس المقصود هنا اغفال أهمية الاقتباس والتأثيرات المختلفة - إذا ما أردنا

بطلب من سيمون فييل/Veil (التي يكن لها احتراماً بالغاً: تزامن انتهاء تفويضه مع انتهاء تفويضها)، على الانضمام الى المجلس العلمي لمؤسسة ذاكرة المحرقة اليهودية، علماً أنه يعتبر أن عبارة المحرقة تنطوي على مفارقة تاريخية. وكانت سيمون فييل قد افتتحت عام 1995 معرض *الاقتال والإبعاد ونظام معسكرات الاعتقال النازي* الذي كان يديره بالاشتراك مع فرانسوا بيداريدا/Bédarida ، والذي جمع للمرة الأولى حول هذا الموضوع، نصف الأخصائيين الألمان ونصف الأخصائيين الفرنسيين. ولطالما ارتاب من كل وسائل الاستغلال لغرض ما، ودافع عن عمل التاريخ.

نظم بالاشتراك مع معهد الصور الذي يرأسه، ندوة بعنوان "ما هي منزلة الصور في التاريخ؟" (ابريل/نيسان 2006)، ونشر قاموس الصور العالمي الذي لقي رواجاً لا سيما وأنه يجمع أخصائيين من جميع القارات (275 في الكتاب وأكثر من 300 في الواقع). وفي هذا السياق، أكد على ضرورة كتابة التاريخ العام للمرئي ليتضمن تاريخاً محدداً للفن كما لخصه في "الصور، تاريخ عالمي" (دار/Nouveau monde العالم الجديد 2008). ثم أطلق في مارس/أذار 2009 بالاشتراك مع عصابة التعليم "البوابة العالمية للتربية في مجال الصور" على شبكة الانترنت: www.decryptimages.net. ونشر على هذا الموقع في سبتمبر/أيلول 2011 معرضاً مجانياً (وأصدر كتاباً): "هل تكذب الصور؟ التلاعب بالصور أم التلاعب بالجمهور". وقد بدأت كتاباته تلقى اهتماماً في البلدان الأجنبية. فترجم كتاب "رؤية، فهم وتحليل الصور" الى اللغة البرتغالية في البرازيل، والى اللغة العربية عن دار نشر لبنانية. وترجمت جامعة القاهرة للنشر في العالم العربي كتاب "الصور، تاريخ عالمي". واهتمت كندا بطروحاته التي بدأت تدخل الى الصين التي دُعي إليها. وبدأ تاريخ المرئي يتقدم على الصعيد العالمي بفضل التطور الذي حققه "التاريخ العالمي" على الرغم من أنه يدعو الى اعتماد مقاربة التاريخ الطباقية، وينتقد "الدراسات المرئية" في الولايات المتحدة لأنها غالباً ما تجاهلت سياق انتاج الصور، ما يثير الالتباس واساءة الفهم.



عُيِّن في شهر آذار/مارس 2004 مديرا لمكتبات الزراعة، وأطلق عام 2005 بدعم من الإدارة، متحف الحي الذي هو أول متحف دولي مخصص للإيكولوجيا والتنمية المستدامة. وكرس في هذا المتحف مبدأ ممارسة المجانية عن طريق اعتماد التبادل بدون مقابل والهبات (وهب الأعمال والوثائق، ووقت العمل، وتقديم المعارف والمعارض والأفلام مجانا...)، وتشجيع السخاء والقيم غير النقدية في المتحف. وأعيد انتخابه عام 2005 في تورينو رئيسا لشبكة متاحف أوروبا. وأطلق في نيوزيلاندا (ديسمبر/كانون الأول 2006) مشروع الإيكولوجيا والشبكة المستدامة (يونيسكو/ايكوم، وفي فرنسا، شبكة تراث الحي والإيكولوجيا).

أدار المتحف المكتشف، تاريخ فرنسا في قصر فرساي، الذي يضم مجموعات اللوحات غير المعروضة في القصر، وشارك في المجلس العلمي التابع للمؤسسة على غرار ما يقوم به في عدة مجالس علمية أخرى في فرنسا وخارجها (على وجه الخصوص، مستشار بجانب متاحف جنوب افريقيا. كما ونظم عام 2004 المؤتمر العالمي في ساو باولو وفي ريو: "كيف ينبغي تنظيم عالم متعدد الأطراف؟"). وصدر عام 2006 عن منشورات مركز البحوث العلمية، كتابه "تساءل عن المتاحف؟ معرفة كل شيء عن الأزمة الثقافية" الذي يعلن عن التحول، الصعب في بعض الأحيان، الذي سوف تشهده المؤسسات التراثية، ومهامها الجديدة، وتلاقي شواغلها حول تعدد الاختصاصات. ونظم عام 2008 معرض صور فوتوغرافية عن أوروبا في مجلس الشيوخ الفرنسي بالتعاون مع مؤسسة أليباري من مدينة فلورنسا الإيطالية. ثم نظم عام 2009 معرض المقارنة بين الرسم والتصوير بعنوان "الحرب دون تجميل" في قاعة المعارك في قصر فرساي. ووافق،



عُين عام 2001 مديرا لمتحف السينما هنري لانغلوا/Henri Langlois. وأعد مشروعاً ثقافياً قبله الجميع بعد أن التقى مئات من المهنيين المعنيين في العالم. لكن تم تسريحه من الوظيفة لأسباب اقتصادية عند تسلم وزير جديد وزارة الثقافة عام 2002 واتخاذ قراراً بعدم تبني المشروع. ولكن لم يتغير شغفه بالسينما، فنظم شبكة معارض الصور المتحركة (MIEN).

اكتشف، باختباره البطالة، الفكر الطبقي الضيق الذي يميز أوساط الثقافة في فرنسا. واستفاد من هذه الفترة ليؤلف اقراصاً مدمجة (فهم المرئي) وينشئ مواقع شبكية لأغراض تربوية بالدرجة الأولى (www.primages.net ; www.imageduc.net ; www.imagesmag.net)، ومن أجل إطلاق بارومتر وسائل الاعلام الأوروبي بدعم من المفوضية الأوروبية (2003) الذي سوف يلهم كتاب "اختراع الاخبار، البناء الخيالي للعالم حسب وسائل الاعلام العالمية" (دار La Découverte, 2004). وهو نقد بصير لشبكات الاعلام وانعكاسات نشوء وسائل إعلامية جديدة.

قرر في يناير/كانون الثاني 2004 بالرغم من وضعه الشخصي الصعب آنذاك (بطالة بدون تعويض)، الاستقالة من رئاسة الجمعية العالمية لمتاحف التاريخ لكيلا ينتهي به الأمر رئيساً طاغية مدى الحياة. وبالرغم من صدمته من حماقة البشر، تابع طريقه رافضاً التوقف عند الغباء والرداءة، متخلياً عن بعض الأصدقاء المخلصين، مؤثراً الاستفادة من هذه الفرصة لكي ينمي ابداعاته وانتاجاته الفكرية.

عمل خلال أربع سنوات منذ عام 1999 على تشكيل مجلس أوروبي لمتاحف التاريخ بدعم من المفوضية الأوروبية بواسطة أداة EUROCLIO (موقع شبكي يتضمن مقرر حول التاريخ الأوروبي بالصور، المعارض والتظاهرات المتنقلة المختلفة مثل "تاريخكم هو تاريخنا" و "كل فرد غريب في مكان ما"، ومجلة تاريخ مقارنة *Comparare* / "كومباراريه"، بالتعاون مع أريك هوبسبوم/ Eric Hobsbawm، جاك لوغوف/ Jacques Le Goff، برونيسلاف غيريميك/ Bronislaw Geremek، رودولف فون تادين/ Rudolf von Thadden، كارلو غنزبورغ/ Carlo Ginzburg ..). وأنشأ المجلس الفرنسي لمتاحف التاريخ (بعد أن وضع بالتعاون مع ماري ايلين جولي/ Marie-Hélène Joly أول دليل للمتاحف وأماكن التاريخ في فرنسا). وترأس عام 2000 في تورينو شبكة المتاحف في أوروبا. وهو نادي غير رسمي يجمع مؤسسات مختلفة تلقت التفكير والتشاور حول مسائل وحالات ملموسة تخص المتاحف في كافة أنحاء أوروبا.

أصدر أيضا بنجاح "الصور الكاذبة" عن دار سوي/ Seuil (الذي أصبح عنوانه بعد أن صدر في مجموعة الجيب، تاريخ المرئي في القرن العشرين). ووضع كتاب (نقد بسرعة) وأقام معرض "قرن من التلاعب بالصورة". ووضع كتابا للأطفال بالتعاون مع رسام الكاريكاتور Cabu /كابو: "عالم الصور. فهم الصور من أجل عدم الوقوع في فخ التلاعب" (دار روبير لافون/ Robert Laffont، 2004).

شارك بسعادة في معارض فنية ("في مواجهة التاريخ" في مركز بومبيدو بباريس؛ "كوكب جورن" /Jorn في متحف الفن الحديث والمعاصر بستراسبورغ؛ "بيكاسو ورسم الكاريكاتور" في متحف بيكاسو ببرشلونة، أو "توبور/ Topor في نابولي ولشبونة). وأصدر "نقد الصورة اليومية"، وتوبور/ Topor عن دار Cercle d'art، و "كل شيء (تقريبا) عن توبور" عن دار Alternatives /الترناتيف.

تم اختيار الرواية - البحث "هذا الكتاب ليس للقراءة" (عن دار Sens & Tonka /سانس وتونكا) عام 2001 من قبل مجلة *Les Inrockuptibles* وإذاعة France Culture /فرانس كولتور من بين الروايات السبع المرشحة للجوائز الأدبية في ذلك العام. ويدافع، بوجه كل أشكال الكتابة لغرض التسويق، عن الكتابة النسبية، وكتابة النت (الشبكة) التي تمزج الأساليب والأجناس (كتابة أدبية أو فيديو). ويدعو لأدب - عالم، بمعنى أدب عالمي حقيقي في أشكال الوسائط المتعددة: *crossmedialisme* /الوسائط المتعددة العابرة.

أطلقت عام 1998 حملة من أجل انشاء متحف تاريخ القرن العشرين بدعم من جميع كبار المؤرخين الفرنسيين والأجانب، وسياسيين من اليمين ومن اليسار (داخل لجنة مرموقة برئاسة جاك جوليار/Jacques Julliard). ولكن المشروع لم يبصر النور بسبب العراقيل التي اقامتها الوزارات بوجهه.

نشر مجلة "الصورة" باللغتين الفرنسية والإنكليزية التي توزعها في فرنسا دار غاليمار ومنشورات هارفرد في الولايات المتحدة الأميركية. وأطلق الندوات - الحصيلة تحت عنوان "الى اين يتجه تاريخ الفن المعاصر؟" (مع لورانس برتران دورلياك/Laurence Bertrand Dorléac، جيرار مونييه/Gérard Monnier وسيرج غيو/Serge Guilbaut)، و"هل يمكن أن نتعلم كيف نرى؟" (في المعهد الوطني العالي للفنون الجميلة بإدارة ايف ميشو/Yves Michaud وبعده الفرد باكمان/Alfred Pacquement). ونشرت أعمال الندوات بالتشارك مع المعهد الذي يوزعها.



وبين البلدان، وعلى الحاجة لتحديد معالم مرجعية للشباب وللجمهور بشكل عام. ساهم أصدقاء مخلصون في أنشطة "الصورة" (كريستيان دلبورت/Christian Delporte، لورانس برتران دورلياك/Laurence Bertrand Dorléac، فابريس دالميدا/Fabrice d'Almeida، أنطوان دو باك/Antoine de Baecque، فيليب بوتون/Philippe Buton، دافيد الكنز/David El Kenz، سيرج غيبو/Serge Guilbaut).. بجانب عدد كبير من الأخصائيين في كافة المجالات من فرنسا ومن خارجها. وعمل دون كلل خلال 20 عاما بثبات وعناد، غالبا في مواجهة عدم الفهم الكامل والتهكم والسرقة المقتعة، من أجل الترويج لفهم كل أنواع الصور على الصعيد الدولي (أعيدت طباعة كتابه المنهجي "رؤية، فهم وتحليل الصور"، لعدة مرات) وضرورة الأخذ بالحسبان بمجمل الإنتاج المرئي الإنساني على الصعيد التاريخي: ("Visual History" أو Histiconologia). ويؤكد بالتالي، على ضرورة وضع معالم مرجعية، مشيرا في الوقت نفسه الى تلك المغالطات العائدة الى اعتماد نهج دراسة الرموز في الصورة فقط، وتجاهل الدعامات العادية أو المقاربات السيميائية التي تركّز على دراسة المعاني وتعطي تحليلات باهرة لكن مغلوطة تاريخيا بشكل كلي. وهذا يضيف ارتباكا ذهنيا الى الارتباك المادي خلال مراكمة الصور بوتيرة مرتفعة وبدون تمييز. وطوّر بالتوازي مع انشطته المهنية، وعن قصد، سياسة للنشر واقتصاد المجانية (التبادل بدون مقابل) وتشجيع العطاء والسخاء.

أطلقت عام 1998 حملة من أجل انشاء متحف تاريخ القرن العشرين بدعم من جميع كبار المؤرخين الفرنسيين والأجانب، وسياسيين من اليمين ومن اليسار (داخل لجنة مرموقة برئاسة جاك جوليار/Jacques Julliard). ولكن المشروع لم يبصر النور بسبب العراقيل التي اقامتها الوزارات بوجهه.

في تلك الفترة ولد ابنه أنطوان عام 1984 (عام اورويل/Orwell)، وولدت ابنته بولين عام 1987 (في ذكرى الثورات الروسية). تتميز شخصيته بقدر كبير من القلق دفعه للعمل بوتيرة عالية ونشر أعمال شخصية في الوقت الذي كان يتابع فيه دراسته للحصول على ماجستير في التاريخ من معهد الدراسات العليا في العلوم الاجتماعية، لأنه يعيش في بلد يعلّق أهمية بالغة على الشهادات أكثر من اهتمامه بطبيعة العمل المحقق.

أنشأ عام 1989 بشكل استباقي مجلة - ملصق رسّامو تاريخ (مع لويس رولاند/Louis Rollinde، غي بودسون/Guy Bodson، جان أوغ بيرو/Jean-Hugues Berrou، جيل غيز/Gilles Ghez وسينونو/Sinono) تدّعي عودة السياسة والحميمية الى الفضاء الفني. نظّمت المجلة ثلاث تظاهرات عامة (في المعهد الفرنسي بنابولي، ثم في غاليري غابير/Gabert بباريس عام 1994، وفي كوبوس/Kubus بهانوفر عام 1996). وأطلق ابتداء من عام 1989 السلسلة التشكيلية "téléphagies" أو الاقبال النهم على مشاهدة التلفزيون التي جاءت بعد سلسلة "فاريّا/varia (بين عامي 1969 و1973)، ومجموعة "ظهور/apparitions" خلال السبعينات - مجموعة من اللوحات والرسوم على ورق ونقوش باللونين الأبيض والأسود- ومجموعة "تأطير/cadrages" بالألوان في الثمانينات، وسبقت سلسلة "occultations"/حجب، وهي مجموعة أعمال مقنّعة بهدف ابراز الندرة عبر صعوبة الرؤية في عصر سرعة حركة الصور المرتفعة. وهكذا، فإنه يشجع في نفس الوقت نشاط المبدعين في الوسائط المتعددة، ونشر وانتاج ("المقاومة بالمعارف/ المعرفة جميلة") قطع فريدة ("Unik") ونادرة تصعب مشاهدتها (اختفاء الصور، Somogy 2003، وكاتالوج الأعمال المسترّدة (1969 - 2014) الذي يجمع فترة 45 عاما من الابداع والمنشور في موقع: www.gervereau.com).

غيّن عام 1991 أمين متحف التاريخ المعاصر. وأنشأ حينذاك الجمعية الدولية لمتاحف التاريخ التي ترأسها لمدة 13 عاما لإدراكه للأهمية المقبلة التي ستكتسبها الوسائط المتعددة والمؤسسات ذات التخصصات المتعددة. ثم أطلق عام 1992 فريق الدراسات المعني بالصورة الثابتة (المصطلح غير المعروف آنذاك والمعتبر دون ذي فائدة، على عكس ما هو عليه اليوم) الذي أصبح اسمه فيما بعد الصورة، ومن ثم معهد الصور، الأمر الذي يؤكد على ضرورة مدّ الجسور بين التخصصات والدعامات والبحوث وأماكن الحفظ،

الثانية"، أو "فرنسا خلال حرب الجزائر"، و"تاريخ الهجرة" أو "المستعمرات الفرنسية"، و"العام 1917 في العالم"، أو "تاريخ التلفزة"، "الأوهام" و"الخيال العلمي"، "تاريخ الملصقات السياسية"، "الرسم الصحفي"، "الترحيل الى معسكرات الاعتقال النازية"، "أعوام الستينات في فرنسا والمملكة المتحدة"، "الحركة الطلابية الفرنسية عام 1968"، "تاريخ الفضاء اليوغوسلافي"، و"تاريخ روسيا والاتحاد السوفييتي". أبدى أيضا، على الرغم من نزعه الشديدة الى الوحدة، اهتماما كبيرا بالمبادرات الجماعية، وقدرة حقيقية على العمل بجانب آخرين في شبكة واحدة وبوسائل مالية محدودة. كما وأنه مدافع عن القيمة المضافة للدولة. على الصعيد الشخصي، تمكن من تسلق السلم الوظيفي من حارس وعامل في مخزن المتحف الى أمين عام في المتحف (رغم ندرة حصول ذلك).



في تلك الفترة ولد ابنه أنطوان عام 1984 (عام اورويل/Orwell)، وولدت ابنته بولين عام 1987 (في ذكرى الثورات الروسية). تتميز شخصيته بقدر كبير من القلق دفعه للعمل بوتيرة عالية ونشر أعمال شخصية في الوقت الذي كان يتابع فيه دراسته للحصول على ماجستير في التاريخ من معهد الدراسات العليا في العلوم الاجتماعية، لأنه يعيش في بلد يعلق أهمية بالغة على الشهادات أكثر من اهتمامه بطبيعة العمل المحقق.



ومن ثم بدأ سلوك مسار عجيب. فبعد أن كَوّن خلال المراقبة هذه الرؤية العامة للعالم (فلسفته التحريرية الخاصة بوجه وسطه العائلي)، عمّق تخصصه (الملصق السياسي في متحف تاريخ) قبل أن يوسّع تدريجياً نطاق عمله (دراسة الصور، وسائل الاعلام، فلسفة النسبية والفكر الإيكولوجي - الاجتماعي). ثم حصل، بعد أن حلّ مكان صديق له، على عمل مؤقت بتاريخ 1978/10/1 في متحف يضم مجموعات فنية وتاريخية (متحف الحربين العالميتين الأولى والثانية بباريس الموضوع تحت إشراف وزارة التربية الوطنية).

بدأ عمله في المتحف كمساعد أمين المكتبة. وزاول بعدها، لكي يحافظ على مصدر رزق، وظيفة حارس وعامل في المخزن قبل أن يحصل على وظيفة دائمة فيه. واسفرت الجهود البالغة التي بذلها في عمله عن أكثر من أربعين معرضاً طوال ثلاثة وعشرين عاماً وضع خلالها أيضاً تحليلات عن شتى أنواع الصور التي يتضمنها متحف التاريخ المعاصر، الاسم الجديد الذي نجح في إعادة تسمية المتحف به. ويُعتبر عدد كبير من المبادرات التي قام بها في هذا الإطار رائداً، مثل الكاتالوجات الشاملة والأبحاث التي أجريت بهدف اعدادها. كما وكان لهذه المبادرات أثر هام (في بعض الأحيان بعد مرور فترة على صدورهما) في ميادين متعددة ومتنوعة مثل "الدعاية خلال عهد حكومة فيشي أثناء الحرب العالمية

الفردية على كوكب اتجاري الهوى. وعلى نقيض تام من كل ذلك، طرح في وقت مبكر (1973 - 1974) مبدأ "الأنانية الذكية". يقوم هذا المبدأ على عالم يكون فيه حق تمتع الفرد بالحياة مضاعفا، ليس على حساب الغير أو رغما عنه، ولكن بفضل التقاسم والتمتع الجماعي، وحيث تمنع الخطة الواقعية الموضوعية توخيا للفعالية العملية، التشاؤم أو احتقار الآخر. إنه طريق الفضيلة الاجتماعية عبر خوض التفكير بالفائدة المباشرة والفورية للمتعة وحدثها العميقة، واعتماد مذهب المتعة كمصدر للتناعم الجماعي.

وعملا بمفهوم الفلسفة النسبية والدفاع عن التنوع، لم يدعُ الى قيام الثورة (لقيام مجتمع مثالي، خطير من حيث المبدأ)، والقضاء على كل ما هو قائم واعتماد العنف سبيلا، بل دعا الى السعي نحو التطور المتواصل في كافة الميادين، والنضال من أجل العدالة والحفاظ على البيئة (تحسينها)، والتسامح، ودمج الماضي المختار مع التجديد، سبيلا لمستقبل مختار في حركة متواصلة. وقد فهم باكرا معنى النسبية. بالفعل، جاء في نص كتبه عام 1974 (تطبعه مغالاة الشباب) أنه "لا يجب انتظار يوم عظيم أو صباح مشرق، بل يكمن قدرنا وفرصتنا السانحة، في العمل هنا والآن، والاختبار (تطوير الحواس والاكتشاف) في ظروف مفروضة علينا، يتوجب علينا السعي في سبيل تطويرها. وتنطوي النسبية على قبول ما هو واقع مفروض، وبناء الوقائع الجديدة المرتجاة (دون أجل محدد) - طوعا وعلى أساس استراتيجية توخيا لوضوح الرؤية على نحو متواصل -".

لم يحمل في حياته إلا بطاقة واحدة (في بداية السبعينات) هي بطاقة العضوية في معهد Pataphysique/"باتافيزيقيا" بجانب شخصيات مرموقة مثل Queneau /كونو، Peillet/بييه، Ionesco /ايونيسكو، Dubuffet /دوبوفيه، Duchamp/دوشان، Miro/ميرو، Ernst Max Ernst /ماكس ارنست، Paul-Emile Victor/بول اميل فيكتور و Boris Vian /بوريس فيان وغيرهم. نشأت لديه، منذ صداقته مع نويل ارنو/ Noël Arnaud رئيس أوليبو (مشغل الأدب المحتمل) وايفا، نزعة قوية وتشبث بالفكر المستقل لم تفارقه قط - قد تكون الدافع نحو مساره "التعددي المستقبلي"، والدفاع عن التنوع في سياق التطور المتواصل (مع الالتزام بشروط هذا المبدأ والسعي نحو المتعة)، ورفضه القاطع بأن يتصرف كمعلم على رأس طائفة تدين له بالولاء، أو أن يطرح مفاهيم متعددة ويتدخل في ميادين متنوعة. واتجه نحو تطوير رؤية للعالم تكونت عناصرها خلال مراحل متلاحقة بدأت في مرحلة المراهقة وحافظت على الخط نفسه متأثرة ومستفيدة من خبرات كل مرحلة في حياته وما رافقها من تفكير الى جانب التطورات الكونية.

الغباء البشري الذاتي التدمير -، وانما "نصير الأرض" / terraphile، كما أعرب عن ذلك في منتصف السبعينات، أو المدافع عن التنوع البشري في البيئة الأرضية في ظل الحفاظ على هذه البيئة والعمل في سبيل التطوير.

ارتكز طوال حياته على العقلانية والمنطق العلمي الأساسي من جهة، والقبول من جهة أخرى - بموجب هذه العقلانية العلمية تحديداً -، بتنمية ما يتصل باللامعقول والحدس والخيال. وهكذا تولّد لديه باكراً حدس وجودي: رفض مفهوم "التقدم" واستبدله "بالحركة"؛ واستعاض عن "السعادة" بالبحث عن "الملاذات" الفردية والجماعية على حدّ سواء؛ ودعا إلى التحوّل عن "النمو" "التنمية" لصالح "التكيف" الهادف إلى الانسجام البيئي الرجعي المستقبلي التطوّري؛ وبذل التوق إلى "المثالي"، العمل من أجل بناء "أخلاقيات" الحياة اليومية والسلوك الجماعي هنا وفي كل مكان، وإعادة تقييمها بصفة دائمة. هذه هي باختصار فكرة النسبية - مدعومة بالاختبار والسعي المتواصل للمعرفة -، إنه فضول برهاني قائم على الفكر النقدي، ضد النسبوية من جهة (تشاؤم يبرّر كل المواقف)، ومن جهة أخرى، ضد حصر التطور في فكر عقيدي ومجتمعات مغلقة طوعاً.

نجح في عدم الانتماء إلى أي حزب، بينما كان قريباً جداً من أوساط الموافقيين (مبدعي الأوضاع) والأناركيين (أنصار الحرية المطلقة). لحظ، بالرغم من نزعه نحو الوحدة الشديدة وكره المجتمع في بعض الأحيان، المواقف الأنانية البحتة داخل المجتمع (في أفضل الأحوال، تلك التي يصفها الفيلسوف ماكس ستيرنير/Max Stirner، وفي أسوأ الأحوال، الانحرافات الانتهازية غير الأخلاقية) وفهم مخاطرها وحدودها المشابهة تماماً لتلك المتصلة بخيار نبذ المجتمع وعيش الزهد الرهباني (بالفعل، التكرار والجمود يحميان ضد اتخاذ القرار أو الشغف أو الاكتئاب).

عاش حقبة هيمنة الأيديولوجيات التي سحقت خلالها العقائد الحريات الفردية في بداية السبعينات. ومن ثم تلتها حقبة تضعف فكري حوالى العام 2000. وقد شهدت هذه الحقبة موت الأفكار ووحشية صدام المصالح

انتقل للعيش في مدينة فرساي/Versailles حيث أعاد عامه الدراسي واكتشف الثورة الطلابية الفرنسية عام 1968 في سيارة مدرّسة اللغة الإنكليزية الشابة. استخدم القصور العاطفي الذي كان يعاني منه آنذاك وما أنتجه من عنف لديه، في الابداع. فغاص في الرسوم المتحركة والأدب، وتدرّب على عدة أجناس من الكتابة الأدبية، ونهل من أشكال متنوعة من الموسيقى والسينما (بوب، جاز، سكريابين، بيغميه، الخ..). وغرف ما استطاع من البرامج التلفزيونية بالأبيض والأسود، وشُغف بالفنون التشكيلية. مارس رياضة الرغبي (الكرة البيضوية) والكتابة والرسم، وانشغف بالسينما وأصبح زائرا مدمنا مستديما للمتاحف. فاض رغبة وتعطشا للمعرفة. وكان دائما خارج السياق المعتاد.

بعد أن حاز على شهادة البكالوريا (الثانوية العامة) الفرع العلمي بأعجوبة، دخل معهد العلوم السياسية، ثم التحق بكلية الحقوق وبعدها بمعهد اللوفر لبعض الوقت، قبل أن يقرّر إيقاف الدراسة والابتعاد عن أسرته الخائفة ليعيش بجانب شابة جميلة (لفترة طويلة) في غرفة صغيرة. شغل خلال تلك الفترة عدة وظائف متدنية لكسب عيشه (بيع صحف، كتب أو كاتب في بنك). وأصدر بين عامي 1976 و1979 مجلة باتافيزيقية - مواقفية (pataphysico-situationniste): "في مزابل المجد". وبجانب مزاولته للرسم حينذاك، كتب "انعدام الهوية، الجزء الأول من الرواية الكبرى تحت عنوان "الانسان الكوني" (بالمعنى العام للكلمة *homo planetarus*). واتبعه بالجزء الثاني بعنوان "أين أنا؟" في ثمانينات وتسعينات القرن الماضي (صدر عام 2001 بعنوان "هذا الكتاب ليس للقراءة" عن دار Sens & Tonka). وصدر الجزء الثالث عام 2002 بعنوان "Mixplanet/ ميكسبلاننت" (الذي أعاد وضعه الفنان الصيني تشن يه عام 2011 في قصة مصوّرة).

راودته عام 1975 فكرة الهجرة الى جنوب - غرب استراليا هربا من الجنون النووي والتكنوقراطي الذي عصف بفرنسا خلال حكم الرئيس جيسكار ديستان. وحفّزت تلك الفترة نشوء وعيه الإيكولوجي وكراهيته للمنطق البيروقراطي الأعمى (قاتل الحريات وعامل الاستيلاء الذاتي). كما ينص عليه المعتقد الإحيائي، لا يعرف عن نفسه بأنه "انسي" فحسب - مع العلم أنه في بعض الأحيان قد يبغض الجنس البشري، وهو يكره



علّمته الانقسامات السياسية - الدينية داخل أسرته كيف أن العالم يختلف باختلاف الزاوية التي نراه من خلالها. قسم من أسرته من الطائفة الكاثوليكية ويؤيد نظريات موراس (القومية المتطرفة)، وقسم آخر من الطائفة البروتستانتية من أنصار الجنرال ديغول. تربى حسب التعاليم البروتستانتية، لكن الكتاب المقدس كان بالنسبة له مثل قصص الميثولوجيا الاغريقية أو القصص والأساطير الخرافية التي تحفز الخيال موضوع اهتمامه الخاص. لا يؤمن بالله (ولا بأي كائن اعلى) بل بالجانب المنطقي والتجريبي للعلم (وأیضا علم الحلول الخيالية). لكنه يعترف بأن فكر "كالفن" البروتستانتية طبع حياته بشكل لا شك فيه - وتأثر أيضا بتاريخ البروتستانت الخاص (لا سيما عائلة بوست) الذين ذبحوا خلال عهد الملك لويس الرابع عشر، وعرفوا بمقاومتهم قبل ان يهاجروا من البلاد -، لا سيما من ناحية الخيارات الفلسفية والأخلاقية التي بنى عليها حياته.

انخلع وركه يوم اغتيل جون كينيدي. فخضع جرّاء ذلك لعدد مرتفع من العمليات الجراحية الثقيلة. وتعرّض بعدها للوقوع ارضا مرات عديدة بسبب سخرية رفاقه في ثانوية مدينة درانسي/Drancy وتهكمهم على هذا الأعرج القاتئ. كره الإنسانية بشكل عام والنظام المدرسي بشكل خاص.

ولد حسبما يقال عام 1956 شخص دعي بسرعة لوران لويس جان جيرفورو. كومة هلامية تم استخراجها بالملاقط. قد تكون هذه الانطلاقة العسيرة في الحياة هي التي منحته القدرة على حمل مشاريع طموحة فيما بعد (في نهاية المطاف أصبح طفلاً جميلاً) على الرغم من الصعوبات الهائلة التي واجهها، وعدم الفهم شبه العام الذي قوبل به. لا يؤمن بالمصير المحتّم أو القدر، غير أن الواقع هو: ولادة عسيرة، ومن ثمّ حياة عسيرة. أليس هذا قدر من يرفضون قبول ما لا يمكن قبوله بنظرهم، وأولئك الذين لا يكتفون بالتنعم بملذات الحياة بل يحاولون ترك بصماتهم على عصرهم؟

ولد في مدينة نوبي سور سين/ Neuilly s/Seine (أحد ضواحي باريس البورجوازية)، غير انه عاش كل فترة طفولته في بوبيني/Bobigny (ضاحية شعبية) في الوقت الذي توالى فيه ولادة الشقيقات والأشقاء من بعده. وكلما ارتفع عدد الأشخاص من حوله، كلما شعر بأنه وحيد وفريد. كان في تلك الفترة يستيقظ خلال الليل على صفارات إنذار نوبات العمل المتواصل في المعامل التي تتراءى له أضواؤها في البعيد. كان يذهب مشياً على الأقدام الى المدرسة الحكومية عابراً أحياء مكونة من بيوت صغيرة تحيط بها البساتين واقفاص الارانب، حلّت مكانها اليوم الأبنية الشاهقة. وعلى الرغم من انه كان الابن البكر المحبوب ولم يعاني من أي نقص عاطفي، كانت ولا زالت المسائل المتصلة بالظلم تهزّه بشدة. وقضى حياته ينتفض تجاه التفاوت الاجتماعي الصارخ داخل المجتمع الواحد (دون نتيجة في غالب الأحيان)، وإزاء ابتعاد العدالة عن لغة المنطق، وأمام تباين القول عن الفعل: يشكل الفرد وحياته في محيطه وحدة لا تتجزأ.

تعلم ابن الطبقة الوسطى "اللغات الأجنبية" في المدرسة الحكومية. أي اللغة الشعبية باللهجة المحلية المحكية في المحلة الشعبية التي كان يسكنها آنذاك. وقد فهم باكراً خلال تلك السنوات عنف العلاقات البشرية والفوارق الاجتماعية. كان يسخر منه الأطفال الآخرون بنعته "بالصيني". وقد بدأ شعوره بالوحدة يزداد. وجزءاً هذه المواجهة العنيفة، دخلت فكرة النسبية الى ذهنه.

كانت نتائج المدرسة جيدة. في ذلك الوقت كان الصبيان والبنات في مدارس منفصلة بالرغم من تواجدها جنباً الى جنب. كان يحب التنكر ولعب دور شخصيات مختلفة ومتنوعة، حالماً بحياة متعدّدة.

من هو لوران جيرفورو/Laurent Gervereau؟ "مستر" محلي - عالمي؟

سير ذاتية متعددة

من هو لوران جيرفورو "مستر" محلي - عالمي (كما يسمّى في الأوساط الانكلوسكسونية)؟ فيما يلي بعض سيره الذاتية المقترحة. ان لم توافقكم هذه السير، يمكنكم ارسال سيرا أخرى.

"فيلسوف، كاتب، فنان، مؤرخ للمرئي، خبير في علم المتاحف ومدير مؤسسات تراثية، ناشط في الحياة اليومية، فرنسي ومسافر متعاطف...

"تعددت المجالات التي عمل فيها لوران جيرفورو والتي أحسن أداؤها، بحيث يصعب التعريف به بحصره في مجال واحد" (تقديم له في راديو هونغ كونغ، نوفمبر 2012).



من الذي يعاني من التلوث وسوء الغذاء والفضائح البيئية والتغيرات المناخية؟ الجماهير، وعلى الأخص الأكثر فقرا من بينها. الاهتمام بالبيئة مسألة تخص الجميع، وتمثل قبل أي شيء آخر، مشكلة هامة على صعيد المستقبل المشترك والعدالة الاجتماعية. وان قمنا بفصل الاهتمام بالبيئة عن الحياة اليومية وعن مسائل العيش المشترك وعن القيم المشتركة، نكون قد طمسنا نصف انعكاساتها. الإيكولوجيا مادية وثقافية. لقد حان الأوان للاهتمام بوعي بكل هذه المسائل من أجل التحضير للمجتمعات التي نرغب بها وليس تلك التي ستفرض علينا: حركة اختار/ CHOOSE.

يبني اذن عصر النسبية الفلسفية على تصوّر متسامح فيما يخص أنماط الحياة ورؤى العالم. فبدل فرض أنماط حياة قائمة على الاستهلاك الممنهج والتبعية أو الغرق في أحلام توهّم توقّف التاريخ أو السيطرة على العالم، من الأجدر الاعتراف بأن الوسائل العلمية للتطور المستمر والبحوث والشك وتعدد الحلول هي الوحيدة القادرة على تحقيق الاستدامة والحصول على التوافق العام في إطار حوار محلي - عولمي ضروري: اعتماد الخيارات المناسبة للبيئة المباشرة، والقرارات الضرورية التي تخص المستقبل المشترك. إنه فكر بيئي وتطوري الى جانب كونه انساني.

هذه هي التحديات التي تعيننا جميعا. وهذا ما ينبغي على الأحزاب السياسية والشخصيات الدينية المتسامحة ووسائل الاعلام الاهتمام به. لقد أصبح من الضروري ان نواجه التطورات الكبرى في مجتمعاتنا إذا ما أردنا وضع حدّ لتبعات ما يفرض علينا، ولعمليات التلاعب المغرض، والسجلات الخاطئة الواهمة. لهذا الغرض، نحن بحاجة ان نفهم ما يجري وأن نحدد وجهتنا بناء عليه. فلنحدّد اذن بوضوح اهدافنا المعاصرة الجديدة لأن المغامرة لصالح الأرض لا بدّ وان تتجدد باستمرار: متعددون مستقبليون (بلوروفوتورو) بوجه أوحدون رجعيون (مونوريثرو). كوكب متعدد أو كوكب أوحده؟ أمل/HOPE! اختار/CHOOSE!

وهذا ما يدفع فعلا الى انتشار التنوع. فالتمايز الفردي يسمح بتفجير المجمعات والكتل ويفضي الى صنع شخصيات مركبة متعددة. وتكون كل شخصية ناتجة عن هذا المزيج مركبا من الهويات المتداخلة يصعب تصنيفها في فئة واحدة (قد يكون الشخص من مدينة كاربنتراس/Carpentras جنوب فرنسا ويحب المطبخ الياباني. أو قد يكون يهوديا ومتخصصا في الفلسفة الصوفية. أو أن يكون من عشاق الملاكمة ويحب أفلام المخرج الفرنسي رومير الرومنسية والوجدانية. قد يكون مولعا بمالي الافريقية ويعيش في مدينة كاربنتراس الفرنسية، الخ...). والجدير بالذكر، هو أن شبكة الانترنت هي أداة حقيقية للخيار الممكن وللتمايز الشخصي.

وتجدر الإشارة الى ان هذه الشخصيات الجديدة قد تختار مسالك شديدة الاختلاف الواحدة عن الأخرى: التدمير الذاتي، الكراهية، القتل، أو الإرهاب، الخ.. في الواقع، أن يكون الانسان تعدديا يحتمل أن يكون خطيرا او رديئا. وهنا ينبغي الاستعانة بفضيلتين في الإيكولوجيا العلمية والسياسية لتصويب مسلك هذا الانسان: نبذ العنف واحترام البيئة، الممتلك المشترك.

يمثل نبذ العنف حكمة منبثقة من خبرات مأساوية خلال آلاف السنين. بالطبع، ينبغي على المجتمعات حماية نفسها (شرطة كونية تعمل وفقا لأدنى حدود القواعد الأخلاقية المشتركة). ولكن ثبت دوما أن استخدام العنف كأداة أيديولوجية افضى دائما الى نتائج عكسية. اما الإيكولوجيا (او علم البيئة)، فإنها تتطوي على مفارقة كبرى - قد لا يكون ذلك من قبيل الصدفة - حاولت في ترويجي للإيكولوجيا الثقافية ان اعطي هذا المفهوم أوسع معنى ممكن: لعلاقات البشر بالبيئة على المدى البعيد، انعكاسات فلسفية، علمية، اقتصادية، سياسية، ثقافية، الخ.. وعلى الرغم من ذلك، تحول هذا الموضوع في النقاش العام - خاصة على الساحة الفرنسية - الى صورة ساخرة مصغرة: مناوشات سياسية عقيمة لدى جمهور متصلب من البورجوازيين البوهيميين (بوبو). إنه لأمر سخيف.

التوازن - وليس التعارض - بين الوقت المخصص للعمل وذلك المخصص للترفيه في إطار يشمل المجتمع بأسره؟

نعم للنمو. ولكن ليس بشروط انتحارية للبيئة (مثل صيادي الأسماك الذين يدمرون الثروة السمكية). وليس عن طريق تطبيق نفس النموذج في نيويورك أو لدى جماعة الواياناس أو في مدينة ليموج الفرنسية. نعم لنماذج نمو متنوعة تحاول الأخذ بالاعتبار عناصر غير العناصر المالية والحسابية فقط، كالمبادلات المجانية والقيمة المضافة للإنسان وللثقافة وعلم النفس الاجتماعي المتنوع.

نعم للتقدم. ولكن ليس ذلك التقدم الموازي لتحسين ظروف حياة الفرد جزاء اقتناء ثلاجة، انما إدراك ضرورة التطور والحركة والاختبار والتغيير. إن الأحزاب والحركات الفكرية الإصلاحية الفعلية (يمينية او يسارية) التي ستجروء على وضع العدالة والاستدامة والمعارف أهدافا واضحة لها، هي التي ستكون قادرة على إعادة بعث الامل ورسم اهداف للمجتمع بأكمله.

الأرض المتعددة (Multiterra): كوكب نسبي ذات نماذج متعددة ومتطورة

إن الدفاع عن التنوع هو مفهوم فلسفي قوي يتجاوز المعاني المتعارف عليها. إن النضال الفعلي من اجل نماذج متعددة (بلورو) بوجه نموذج أوحـد (مونو)، هو مفهوم متطلب جدا. على سبيل المثال، انه النضال ضد مبدأ تحسين النسل النوعي وانتقاء البشر "المتفوقين". من غير المقبول ان ينتقي المرء طفله سوى في حال وجود مشكلة خطيرة. انه المفهوم الرافض لاعتبار سكان مدينة باريس أكثر حضارة من جماعة إحيائية مترحلة في غابات القارة الافريقية. إنه خيار المجتمعات المتعددة التي تتشكل من عناصر متنوعة قد تكون متنافرة أحيانا. يفرض التنوع الثقافي الشيء وعكسه، على غرار التنوع البيولوجي الذي يضم الخروف والذئب معا.

إن الوقوف بوجه التسيب الكوني يعني أيضا التطلع نحو إقامة بنى تنظيم كوني. وحده النظام الفيدرالي أبدى مرونة وقدرة على استيعاب ما يشكل سمة عصرنا الحاضر: هويات متداخلة في انتماءات طباقية (محلية، إقليمية، وطنية، قارية وكونية). ويتطلب ذلك بناء قواعد سلوك مشتركة مكيفة حسب المتطلبات المحلية للأخذ بالاعتبار الفوارق والخصائص.

قد يكشف هذا المفهوم المنفتح للكون النسبي، عن عورات "التقدم". وقد يسمح أيضا ببعض "التراجع" كما رأى اليزيه روكلو/Elisée Reclus. وسوف تجرى اختبارات تختلف من مكان لآخر، يجب تقويمها خارج الاعتبار المالية وحدها (هل أن للدخل نفس المعنى في نيويورك أو في غابات لاوس؟). ومن هذا المنطلق تحديدا، ينبغي على الاشتراكية أن تعود لتنهل مجددا بحزم من أشكال التنظيم التي نشأت خلال القرن التاسع عشر (تعاونيات، استشارة السكان مباشرة، الخ...).

قد تستطيع عندئذ الاشتراكية فتح آفاق جديدة أمام اقتصاد أخلاقي نحن بحاجة إليه. ما زالت تلاحق جيلي منذ أربعين عاما تلك الأزمة التي نشأت عام 1973. للأسف لم يتحدث أحد عن أزمة أخلاقية أو أزمة قيم بل انصب الحديث على الأزمة الاقتصادية بمفردها. في الواقع، إن الأزمة التي تستأثر بكل هذا الاهتمام تتعلق باقتصاد ثبتت عواقبه الانتحارية على البيئة، وعدم قدرته على إرضاء حاجات الفرد بدفعه نحو الإدمان على الاستهلاك المفرط. وبديل الانكباب على معالجة هاتين المسألتين الأساسيتين بجدية، لا تزال الوصفات هي نفسها: مكافحة البطالة، النمو والتقدم. أن الأوان لتنفيس اليوم هذه الانتفاخات.

نعم للعمل. ولكن وفقا لأي سلم رواتب داخل المنشأة؟ وأي أخلاقيات في الداخل والخارج؟ وما هي شروط وفائدة هذا العمل؟ كيف تجري الترقيات الممكنة داخل إدارة فعالة تعاقب وتحفز العاملين دون الوقوع في الجمود؟ ما هو التقدم المحرز نحو إقامة نظم تقاعد حسب الطلب على أساس التناغم بين الأجيال؟ ما هو

من الزاوية الأيديولوجية على الصعيد الكوني، يتعارض الرجعيون (الريترو) والمستقبلون (الفوتورو). أي بين من يرضيهم توقّف الزمن لأن ذلك يخدم مصالحهم الفورية، ومن يؤيدون تطور هذا الكوكب على نحو مستمر لأنه ضرورة حتمية برأيهم. ولكن قد تبرز أشكال سلطوية - كما دل عليه التاريخ بشكل واسع - على مستوى تغيير التنظيم العام، كنظام السلطة المركزية التي حاول دعاة النموذج الأوحّد أو "المونو" فرضه، تارة لأغراض أيديولوجية، وطورا لأغراض دينية، واليوم لفرض امبراطورية اقتصادية. لذلك سوف يسمح المفهوم التعددي للكون بأنماط حياة شبه منغلقة لدى بعض الجماعات ليست بالضرورة "رهبانية"، ولكن لرغبة البعض في الابتعاد عن أشكال التنظيم العامة.

ولكن ليس جميع المستقبلين (فوتورو) تعدديين (بلورو)، إذا أردنا استخدام مصطلحات بسيطة مفهومة في كل مكان. فالحرية (Liberterra) والدفاع عن التعددية (Multiterra) تشكّلان الحدود بين الفئتين. ويجيز هذا المفهوم وجود آليات يمكن رفضها باسم الحرية شريطة أن يكون ذلك على أساس إطار مشترك مقبول من القواعد الأخلاقية الدنيا. من بين أشكال تصوّر العيش المشترك الكوني، هناك شكل يمثل التزاما أيديولوجيا حاسما: مفهوم الإيكولوجيا الاجتماعية الذي يضم شواغل الاهتمام بالعدالة والحفاظ على الكوكب. وسوف يصبح هذا المفهوم نموذجا عولميا في ميادين الدفاع عن المعارف المتطورة والاختبار والتعليم وكل ما من شأنه أن يتيح عناصر التقدير اللازمة للاختيار والابتعاد عن الهمجيات الظلامية: العقائد المتشددة، الأيديولوجيات السلطوية وعدم التدخل في عمليات تراكم المال المتسارع عن طريق شلّ فكر الشعوب - عبدة الاستهلاك.

لو تعمّقنا في البحث بعض الشيء على الصعيد العام، لوجدنا بأن الشرخ الأيديولوجي الواضح بين رجعيين ومستقبلين، يفصل في الواقع مؤيدي الانتاجية عن دعاة الإيكولوجيا الاجتماعية. وهناك من يعمل لإقرار مبدأ عدم التدخل لصالح عالم صناعي بلا قيود متخفيا وراء الفكر المحافظ أو الدعوة الى ضرورة الحركة الدائمة. بينما يعمل البعض الآخر من أجل وضعه في خدمة البيئة والعدالة الاجتماعية عن طريق البحث عن المعارف.

الرجعي في ظاهرة الاهتمام المفرط بالصحة المنتشرة، كما لو أصبح الكون مصحاً طبياً كوني حيث لا يملك أحد حق الخيار بل ينبغي الانصياع للمثال القائم على الاستمرارية الزمنية الذي يعزز يوماً بعد يوم القيود السلوكية، ما يؤدي في نهاية المطاف الى نشوء مجتمع من المستنسخين.

نحب المكان الذي نعيش فيه. فلنكرّر هذا القول. إن الفخر المحلي (*Local Pride*) ضرورة يجب الدفاع عنها. إنه لعنة المجتمعات المعاصرة. وكأن مجرد الإشارة اليه هو دفاع تلقائي عن الفكر الرجعي. لنا جميعاً روابط محلية. ونحن بحاجة لهذه الروابط المحلية لأنها تمثل اليوم البعد الضروري للإيكولوجيا الثقافية. الجميع يعرف أهمية الدفاع عن التنوع البيولوجي. وينسحب الشيء نفسه على التنوع الثقافي لأنه حيوي. وهذا ليس إطلاقاً هدفاً فلكلورياً أو حالماً.

تشكل العودة الى المحلي أو الفخر المحلي ("أحب المكان الذي أعيش فيه") الرهان الأساسي للنقاشات الأيديولوجية في المستقبل. إما عودة رجعية أو عودة تتطلع نحو المستقبل (تمنح الأمل: HOPE!). هذه هي الأرضية السياسية التي ينبغي التأسيس عليها من أجل كسر الفاصل الكامل بين المواطنين واختيارهم للعيش المشترك.

فيدرالية كونية قائمة على العدالة والاستدامة

من المعروف بأن عدم التنظيم يخدم الأقوياء والقوة والعنف ومراكمة المال. تغلف عدم التنظيم فكرة خاطئة عن الحرية: إزالة القيود أو عدم التدخل. لكن هذه الفكرة تشكو من علة مزدوجة. استمرار، أو بالأحرى استفحال انعدام المساواة، وتدمير شروط الحياة الجماعية.

أما المفهوم الآخر، فهو، على عكس ما تم تعريفه به، ليس حركة عالمية حماسية يعتبر أنصارها أنهم سكان الكرة الأرضية لا غير، يرفضون الانتماء المحلي ويدعون لحركة كونية جديدة. ويُعتقد بأنه سيبقى محدودا. في الواقع، إنه مفهوم "محلي - عولمي" و"رجعي - مستقبلي". "محلي - عولمي" بسبب التمسك بالانتماء المحلي (أحب المكان الذي أعيش فيه)، ولكن ضمن منظومة تبادل في شبكة عولمية. رجعي، لأنه بإمكانني النزول الى الشارع دفاعا عن الأجبان المصنوعة من الحليب غير المعقم. ومستقبلي، لأنه بإمكان شركة تسويق معلبات مصنوعة من أجبان تحتوي على حليب غير معقم وابتكارات بوحى من المطبخ الآسيوي أو مطبخ شعب المايا.

المفهوم الرجعي - المستقبلي هو وسيلة لاختيار الروابط المحلية عن طريق استراتيجية تطويرية ابتكارية. كل مدينة وكل بلدة بحاجة الى اختيار وتحديد معالم ثقافية واقتصادية، واعتماد سبل مبتكرة لتحقيق هذا الغرض. ان العودة الى التأكيد على أهمية "المحلي" هي مسألة جوهرية في العيش المشترك بجانب الدورات القصيرة والتفكير بالاقتصاد الدائري وإعادة التدوير. فترك الاهتمام بالمحلي (والفلكلور) للمحافظين والرجعيين هو خطأ استراتيجي جسيم. فالسياسيون (والمؤسسات) الذين لا جذور محلية لهم يفقدون الكثير من جاذبيتهم.

الفكر الرجعي موجود وله شرعيته. يحق لمن يريد أن يعتبر بأن نموذج الأمس هو نموذج الغد، أو أن الرؤية الثابتة للتاريخ القائمة على بنى اجتماعية وسلوكيات جامدة هي التي تجلب السعادة للفرد. إن هذا التصور المثالي التوافق للماضي والذي يرتهن لهذا الماضي بصفة عبودية ارادية، هو أيضا مصدر الهام القومية الموروثة من القرن التاسع عشر، وأيديولوجيات التحرير السلطوية، والطائفية الدينية. ليس هذا المفهوم إلا تبريرا لفكرة عدم الخيار بالاحتماء وراء تكرار نفس السلوك. وتتطوي قوة الفكر الرجعي على وهم الأمن (أعتبر بأن النماذج الشيوعية السلطوية رجعية لأنها لا تسمح بالتعددية أو بالتطور). فالتخلي عن الحرية الشخصية لصالح قواعد جاهزة يمنح الفرد قوة الشعور بحماية الجماعة. ويظهر الشكل المعاصر لهذا الفكر

الفخر المحلي ضد التفوق الأمني

بات مفهوم الحرية الذي يرتبط بظهور مفهوم الرأي العام، يشكّل شاغلا في كل مكان. بعد أن بدأ النضال من أجل الدفاع عن هذا المفهوم في أوروبا وأميركا الشمالية، أصبح اليوم هدفا عاما على وجه الأرض. ومحور الانقسام على هذا الصعيد ليس بين أنظمة سلطوية وأنظمة ديمقراطية كما يُعتقد. كان الانقسام في السابق بين ما يسمى بالبلدان الرأسمالية وما يسمى بالبلدان الشيوعية. أما اليوم، فباتت مكانة الفرد تشكل النقطة المركزية. في الواقع، انتشر مفهوم الحرية في كافة القارات بفضل الانترنت والهواتف المحمولة بغض النظر عن النظام السياسي حتى في المجتمعات الآسيوية الشديدة التأثير بفكر كونفوشيوس، فضلا عن بلدان عديدة ذات مجتمعات مركبة.

أصبح الرهان اليوم هو ديمقراطية الخبر سواء في المجتمعات المتصلبة التي تشهد اهتزازات في الداخل، أو لدى الأنظمة الانتخابية التي لا تتمتع بخيار حقيقي (اختر! / CHOOSE!). وبات ظهور اعلام بديل ضروريا لوضع حد لهيمنة وسائل الاعلام الجماهيرية القليلة العدد التي تردد نفس الأخبار التي يصنعها سوق الأخبار، أو ملايين البرامج الفردية التي لا تثير الاهتمام إلا إذا كانت معدة للتسلية المثيرة. وتُسخر الأخبار في كل مكان لإبراز أحداث مثيرة أو لتقديم فضائح مركبة، أو للدعاية الحربية أو لاتصال الشركات الكبرى.

منذ الدخول في هذه الحرب الإعلامية العالمية، سوف يتقدم الرهان المحلي على سواه. وهذا ما سيشكل محور المعركة الايديولوجية الأساسية في المستقبل. فقد تساوى اليوم ادراكنا المباشر (ما نراه من حولنا) وادراكنا غير المباشر (ما نشاهده عن بعد). لذلك، ينبغي تطوير كل أشكال الديمقراطية المحلية، ومن بينها الاستفتاء الشعبي الذي هو أداة الانترنت. ويتعادل الدفاع عن الإنتاج المحلي مع المشاريع الابداعية الرائدة.

هذا هو موضوع النقاش الجوهري. أولا، من منظور الرجعيين (الريترو)، أولئك الداعين الى التفوق الجغرافي أو المجتمعي، أي بناء الحاضر والمستقبل وفقا لمفاهيم موروثة من التاريخ. ويمكن تفهم هذه النزعة سيما وأنها تغلب العامل الأمني على سواه، خاصة في المجتمعات المسنة. وهي نزعة قوية لن تتوقف، بل ستثير ردود فعل انفصالية وانكفائية.

نشدد على هذه النقطة اذ أن الاشتراكيين الفرنسيين الموجودون على رأس السلطة في البلاد حاليا هم أفضل تعبير لهذا العطل - اليمين التقليدي ليس بأفضل منهم، ناهيك عن فترة حكم ساركوزي التي تميزت بنزعة تجارية مقبّنة. فمشكلتهم ليست الأزمة (الأزمة في الواقع تخدم مصالحهم لأنها تثير الخوف)، بل انهم يبدون منهكين أيديولوجيا. منهكون جزاء النمط الإداري الذي اعتمدوه على الصعيد المحلي إرضاء لمختلف مجموعات الضغط (اللوبي). فلا هم لديهم سوى ضمان الانتقال من منصب الى آخر، والحفاظ على سلطاتهم دون تحريك ساكن، وترك الأمور على ما هي عليه.. فضلا عن ذلك، أحاطوا أنفسهم بتكنوقراط على صورتهم، انهكتهم نقابات تعرقل كل شيء، لكنهم مصممون على التمسك بوظائفهم الى حد جعلها افتراضية. يفتقرون للأفكار، بل لا يريدون أن يكون لديهم أفكار. يريدون أن تبقى الأمور على حالها. ما يهمهم بالدرجة الأولى هو مسيرتهم المهنية.

بينما نشهد تحولا اجتماعيا عميقا مرتبطا بالتكنولوجيات الحديثة وبثقافة مرئية تساوي بين إدراك الواقع في المحيط المباشر وإدراك الواقع المعاش في المحيط غير المباشر، وذلك بصفة دائمة، ينحصر خطاب ما لا يجوز بعد الآن نعتهم بالنخب (لأن ثقافتهم المعدومة تصدم العقل في بعض الأحيان) بل مجرد حكام، بالأمور الإدارية، قابعين وراء بيروقراطية ذاتية التوالد و عديمة الفاعلية.

تمثل الحالة الفرنسية عام 2014 صورة كاريكاتورية للحالة الكونية، مع العلم أن عدة بلدان مستثناة منها بسبب حفاظها على دينامية حقيقية على الرغم من مواجهتها لصعوبات أخرى. المعارف، العدالة، الاستدامة؟

ولكن، الآفاق مفتوحة، والمفاهيم مطروحة منذ زمن بعيد وتتم مناقشتها، والطاقات جياشة. إنها مسألة متداولة داخل الأحزاب السياسية التقليدية، ومنتشرة في كل مكان، حتى في الأنظمة الاستبدادية. ما ستكون اذن محاور الانقسام في المستقبل؟

هناك انحراف آخر بجانب هذا المحو الثقافي: انتهاج الجمود كنموذج للاعتدال الفكري والحكمة. صحيح أن الأحزاب الديمقراطية المسيحية في أوروبا استطاعت غداة الحرب العالمية الثانية عام 1945 استقطاب وجمع الشعوب حول مبدأ رفض كل أشكال التطرف الذي أثبت التاريخ هذيانه الدامي والقاتل للحريات. بيد أن هذا الفكر المحافظ الحذر (لتبقى القواعد القائمة على ما هي عليه، ولنترك الأمور تجري مجراها) يقتل القدرات الإبداعية والفريدة والداعية إلى التغيير، ويحجب العلماء والمبدعين والمفكرين.

تمثل هذه الصورة أفضل تمثيل، الاحتكار المذهل الذي تمارسه "هيئات" الوظيفة العامة العليا الفرنسية (المخرجون من معهد الإدارة الوطني، أو معهد بوليتكنيك للهندسة، الخ...) التي تستأثر بالوظائف العليا في القطاع العام وتنتمي إلى نفس الأوساط الاجتماعية المغلقة على نفسها، وتطبق نفس الوصفات النمطية. إنها وسيلة لتخليد ما هو قائم. ومن هذا المنظور، لا يشكل الإصلاح خطأ لنمط جديد للعيش المشترك، بل يُستخدم لصقل الوضع الراهن. لا يفيد مبدأ ترك الأمور تجري مجراها، إلا نفس الفئات ومصالحها الضيقة على المدى القصير جدا. ويساهم في تدمير قطاعات أخرى مثل الثقافة.

هكذا تبتدع البيروقراطية المتفشية والعديمة الفعالية القواعد التي تعلل وجودها واستمراريتها، عن طريق النقر على وتر الخوف من البطالة.

الدولة المنفلشة والعديمة الفعالية تقتل شرعية الوظيفة العامة لا سيما إن افتقدت هذه الدولة لقائد موجه واكتفت لتسيير شؤونها بوزراء لا رؤية لديهم، وبمسؤولين تكنوقراط لا يتغيرون.

يدلّ التاريخ على وجود حقبات تاريخية مفصلية. على سبيل المثال، ما يمثله عصر الانترنت في الوقت الراهن. فبدل صبّ الاهتمام على نحو عاجل على ضرورات الابتكار وتغيير المعايير التي تتطلبها هذه الحقبة، تنحصر السياسة اليوم في مشاحنات حول الأرقام. وذلك على الرغم من التحولات التي تشهدها الحياة اليومية جراء الهجرات المادية والرقمية والهويات المركبة والمتعددة... ألا تمثل هذه العوامل أيضا تحديات سياسية؟ في الواقع، تدفع حالة كهذه شرائح عديدة من السكان إلى الانفكاك عن القلة المتشبثة بالحكم لأسباب قومية وعنصرية من جهة، ولأسباب مجتمعية وتنظيمية على الصعيد المحلي من جهة أخرى. وهكذا يتعطل النظام.

تعيش فرنسا عام 2014 - البلد الذي ما فتىء يلقن العالم أجمع دروسا - أزمة ديمقراطية بنيوية غير مسبوقة، من المفيد تحليلها على ضوء اختلاف طبيعة النظام الفرنسي عن طبيعة الأنظمة الاستبدادية وعن طبيعة الديمقراطيات الأنكلوسكسونية التي تتوزع السلطة فيها بين مؤسسات الدولة ذات الدور المحدود بشرط أن يكون هذا الدور فعالا، ومؤسسات المصالح الاقتصادية شرط ان نلتزم باحترام قواعد التنافس.

لنرى ذلك عن كثب اذن. يعرف هذا البلد احيانا، لحسن الحظ، يقظات بضغط من تفكك القاعدة (DROP) من جهة، أو بفعل الضغط الدولي السياسي والاقتصادي الكلي من جهة أخرى. وقد تحصل أيضا صحوه أيديولوجية لدى الشعب (أمل/HOPE) تجمع بين الواقعية والحاجة للخيال والوعي البيئي.

يمعن الفرنسيون اليوم بشكل واسع في تقييد حرية التعبير، متذرعين بأفضل المبادئ بطبيعة الحال. والواقع هو قيام أقلية من السكان بانتخاب سياسيين ينتمون الى نفس الأوساط، لا يتزحزون عن السلطة. وغالبا ما يجمع الشخص الواحد من بين هؤلاء عدة سلطات. بالفعل، تسيطر أوساط ضيقة معزولة عن الشعب، تجمعها وشائج القرب الاجتماعي والمصالح الاقتصادية، على مقاليد الاقتصاد ووسائل الإعلام والسياسة. فلم نستثن

- لقد أصريت على الاستمرار في العيش في بلد منهار بهدف المقاومة والعمل على ايقاظ الطاقات - من التفكك الثقافي على الرغم من أننا نمتلك تراثا نادرا (بسبب عدم تعزيز قيمته بشكل كاف عن طريق ربطه بكامل الدورة الاقتصادية).

فنقول لكي نظهر صعوباتنا الحالية، على الرغم من مغالاة هذا القول، بأن المسؤولين التكنوقراط ذات الرؤية المحدودة، يتصرفون في الوقت الراهن كالسباكين (الظاهرة ليست جديدة). كما لو حلّ السباكون وفنيو الكهرباء مكان المهندسين المعماريين في تحديد بنى المنزل الفرنسي، دون أي اعتبار لفن العمارة وكفاءة المعماريين، وفقا لرؤية محدودة لمفهوم الثقافة ونظرة دونية للشعب. وبفعل ذلك، يصبح الجهل مصدرا للاعتزاز وكأنه ضمانة للأصالة والنزاهة والقرب من الشعب.

الحديث عن فن العمارة في زمن السباكين

لم نشهد من قبل انتشار المقاهي الفلسفية والمجلات المرجعية بهذا العدد الغفير. لماذا؟ لأن هناك حاجة لمزيد من التعمق في المضمون، ولأن الحلم الواهم الذي شكله عصر التلفزة لوقت مضى لنشر الثقافة والمعرفة للجميع، قد تبدد وسقط في السوقية والربح التجاري. وأدى هذا الانهيار الى نشوء أزمة نماذج: فعندما ترى عبر الشاشة ممثلين أو رياضيين ليس لديهم أي شيء مفيد يقولونه بجانب مقدمي برامج تنحصر كفاءتهم الاساسية في قدرتهم على اثاره الضحك، يبدو عند ذاك العالم والمبدع والمربي جماعة من الأغبياء المغرورين، ناهيك عن مرتباتهم الوضيعة (أي لا قيمة لهم).

وبالطبع، شمل هذا الانهيار الدوائر الإعلامية والسياسية الامر الذي يستدعي بعد الآن تنظيم احتفاليات "الاعتزاز بالمعرفة/ "K-Prides" (K كالحرف الأول في كلمة المعرفة بالإنكليزية/ knowledge). وذلك، لأن تحصيل المعرفة (وبيئتها المباشرة والعلوم الكونية) والالتزام بالصرامة الفكرية والشك العلمي، تقدّم للفرد البالغ المقومات التي يبني عليها خياراته الشخصية. هذا هو الشرط الأساسي للحرية في أي مكان كان. وهو منطلق النضال الحقيقي الذي ينبغي على التعدديين المستقبليين خوضه. فغالبا ما يراهن الرجعيون الأوحدون على الجهل وعلى المعارف المحدودة والسلطوية والدوغماتية التي ينبغي تطبيقها دون تفكير على نحو يسمح لهم باستغلال الجماهير الواقعة في أسر المحن والاتجار والعدمية الذهنية: عقول مسلوبة تقيم في مجتمعات القيم المشوشة، مولعة بالأصنام ومستعدة للالتحاق بأي زعيم كان.

تماما كما اعتمد في هذه الأفكار العمومية على أمثلة محلية (فرنسا في الوقت الراهن)، قد أصف حالة ما خلال عام 2014 سوف يتجاوزها الزمن بسرعة بالغة بعد ذاك، لكنها تسمح بإضاءات ملموسة ذات بعد أوسع: الانتقال من المحلي إلى العولمي ومن الخاطف إلى الأبدى.

أنني شخصيا مناوئ للعقائد الدينية (اذ يبدو لي بأن الدين مبدأ ضار يفرض طقوسا اجبارية وقراءة جامدة للعالم. أي أنه يتعارض مع كل ما أصبو اليه على صعيد التطور واتخاذ قرارات مستنيرة). لكنني باسم معاداتي للأديان، على استعداد للدفاع عن حرية المعتقد لاتباع الأديان مهما كان هذا الدين، كاثوليكي أو يهودي، بوذي أو إسلامي، شرط أن يكونوا متسامحين ومتقبلين لوجود أنماط حياة ورؤى للعالم مختلفة عن أنماط حياتهم ورؤاهم. وانني على يقين من أن عددا منهم مستعد لحمايتي بصفتي مناوئ للأديان، بموجب مفهوم إنساني للفكر. اذن تعدديون (بلورو) ضد أوحدون (مونو).

ولكن أيضا مستقبليون (فوتورو) ضد رجعيون (ريترو). بالفعل، هناك مدافعون عن أنظمة جامدة، نظم ومؤسسات اقتصادية، أنظمة سياسية ودول بيروقراطية أو دينية سلطوية. يدافعون عن نماذج قديمة. ووفقا لهذا التصور، يرفضون التطور ويريدون ارجام المجتمع على الالتزام بنفس القيود التي تفرضها معتقداتهم. فضلا عن ذلك، غالبا ما يعتمد هذا الفصيل الى التبشير بمفاهيمه لاعتباره بأنه ينبغي تطبيق النموذج الذي يعتمده في كل مكان. أما المستقبليون (فوتورو)، فروياهم نسبية وتجريبية. يرفضون النظام الجامد "المثالي" لاعتبارهم أنه يقود إلى أنظمة استبدادية. يرفض هؤلاء أطروحة "نهاية التاريخ" (هذه الحماقة الخطيرة التي دافع عنها سابقا مؤيدو "الاشتراكية المحققة" وفوكوياما بعد عام 1989). ويؤيدون مبدأ التطور المتواصل كما طرحه داروين والذي ينطوي على التأقلم مع تحولات البيئة ووضع الحلول المناسبة لكل ظرف ومكان.

بناء على ما تقدّم، ينبغي إذن على شباب العالم أن يحدّد موقعه على أساس هذه المفاصل الحقيقية: تعدديون مستقبليون (بلوروفوتورو) ضد رجعيون أوحدون (مونوريترو). وما تبقى ليس إلا عباءة أيديولوجية موروثة من الماضي. وينبغي على هذا الشباب خوض هذه التجربة عن طريق تنظيم أنفسهم في شبكات ضمن حركة واسعة دائمة (HOPE/أمل!) قائمة على ثلاث قيم: العمل من أجل اكتساب المعارف في كافة مراحل الحياة بغية القيام بخيارات مستنيرة، ومن أجل العدالة لغرض التضامن بين البشر، وبهدف تحقيق الاستدامة. بمعنى آخر، العمل من أجل تكوين علاقة متناغمة مع البيئة من خلال التوقف عن تلويث وتدمير الكوكب.

لنرى الآن ما هي الانعكاسات المحتملة لهذا السلوك على حياتنا السياسية والفلسفية.

يَعْمُ الانحطاط الأخلاقي والمادي أرجاء المعمورة. وقد ساهم اللاهث وراء تراكم المال بشكل وقح وغير متكافئ على حساب المصالح العامة، في تعميق هذا الانحطاط الذي يستخدم التثاقف وفقدان الهوية الثقافية، وسيلتين من أجل التشويش على القيم وتغيير النماذج - القدوة.

وتجدر الإشارة إلى أن هذا الواقع ليس بالأمر المحتوم. ما يشير إليه هذا الحال، هو في الحقيقة تناقضاتنا الأيديولوجية الجديدة. وهذا ما سنحاول شرح مفاصله بأسلوب بسيط. فلنحاول في زمن يلصق فيه كثيرون بأنفسهم صفة الفيلسوف أو الخبير الاجتماعي أو الخبير النفسي، ويطلقون الأحكام في كافة الاتجاهات وهم قلما يتعمقون بأي شيء، العمل بخفة كما غناه الفنان الفرنسي شارل ترينيه/ Charles Trenet في أغنيته "مينيلمونتان" - *Ménilmontant* - (أنا لست شاعرا، ولكنني متأثر). لنتحلى إذن بالخفة والجديّة معا.

يتبين لنا في محصلة تأملاتنا، كما دأبت عليه منذ ثلاثين عاما، بعصرنا الموصوف بزمن نقل وتبادل المعلومات، أن الرهانات الحقيقية لم تعد دينية وغير دينية (صراع بين الحضارات؟)، أو بين المحافظين ودعاة "التقدم" (الرافضون للإنتاج الكثيف؟)، بل انها بين أنصار النموذج الأوحـد ("مونو"/ mono الأوحـدون) وأنصار التعددية ("بلورو"/ pluro التعدديون)، وبين أنصار العدالة والاستدامة الجماعية ("فوتورو"/ futuro المستقبليون) والتمسكين بالاقتصاد التراكمي المضطرب المدمر للبيئة ("ريترو"/ retro الرجعيون).

فهناك من جهة، مجموعة التعدديين (الدينيون وغير الدينيين ممن يتميزون بالانفتاح والتسامح) الذين ندعوهم "بلورو"، مقابل مجموعة "المونو" أنصار مفهوم النظام الأوحـد لكوكب الأرض والرؤيا الجامدة للعالم. مفهوم يحاولون فرضه في كل مكان سواء كان هذا المفهوم ديني أم لا. هذا هو المفصل الحقيقي. إنه عابر للاديان والمفاهيم الفلسفية والأحزاب السياسية.

هل أنت تعددي مستقبلي؟

جميع العصور هي في آن مخيفة ورائعة. تتطابق هذه الصورة تماما مع الانطباع الذي يتركه تحدث من شاركوا في الحرب العالمية الأخيرة عن مآسيهم ومعاناتهم من جراء الحرمان والأخطار المحدقة، وعن اندفاعهم وشغفهم العارم خلال نفس الحقبة التاريخية.

لطالما أعربت عن إعجابي في عصرنا الحاضر بتلك العاملة في قطاع الخدمات في إحدى ضواحي باريس التي تعول طفلها بمفردها، أكثر منه بإعجابي بأولئك "الرائدين" الذين تقتصر مغامرتهم على الابتسام في الوقت المناسب أمام عدسات التصوير وإبراز شعار راعي الحملة على صدورهم.

بينما يتقدم النضال من أجل الحريات أو البقاء على أي شيء آخر في بعض البلدان، تمثل مقاومة الرداءة المعاصرة الرهان الحقيقي الجديد لعدد من البلدان على الكرة الأرضية. لقد طاردتني في بداية سبعينات القرن الماضي في فرنسا، هذا البلد الصغير المهمش - الذي تتجاذبه نزعتين: مازوشية مرضية، وكبرياء خرقاء -، طوائف أيديولوجية متعددة، متناحرة فيما بينها باسم الشعب، ومنقسمة حول مفاهيم عقيمة. وقد أدركت حين ذهبت لمشاهدة فيلم "فرانسيس ها"، إلى أي حد أصبحت الشواغل الذاتية في عصرنا هذا المحور الجوهري للحياة مثلما تعكسه هذه الفتاة المسكينة الغنية التي تكافح لتحيا. أو مثلما يحدث لهنود غابات الأمازون في غويانا الذين يبذلون المخصصات الاجتماعية التي يتقاضونها وقد تفككت روابطهم الاجتماعية خلال فترة وجيزة من الزمن، فيكتفون بالجلوس مشدوهين خلال ساعات أمام التلفاز.

يسلّط هذا الكتاب ضوءاً يسمح بقراءة جديدة للتحركات التي يشهدها كوكبنا، والتي تتسبب بخلط الحدود القديمة، الدينية والفلسفية والسياسية دون تمييز فيما بينها. في الواقع، تنقسم البشرية اليوم فعليا الى قسمين، المتسامحون وغير المتسامحين؛ من يؤيدون نموذجا أو حدا اسطوريا موروثا من الماضي، ومن يدافعون عن التعددية والحركة؛ المتمسكون بعقيدة حصرية، من يروّجون للمعارف مهما كانت المعتقدات الفردية، وللبحث العلمي التجريبي النقدي، وللتعلّم مدى الحياة؛ من يقيمون علاقاتهم بالآخرين على أساس المصالح الشخصية الآنية، من يؤيدون التبادل والتضامن في إطار العيش المشترك المحلي -العولمي والخيار المنبثق من رؤى متعددة للعالم، وحفظ الكوكب المشترك. أو الرجعيون الأوحدون (monoretros) ضد التعدديون المستقبليون (plurofuturos).



Michel Gondry,
Laurent Gervereau Portrait,
drawing. Many thanks / by the way,
amitiés to Nantenaina Lova for Ady Gasy,
The Malagasy Way,
another independant kind of cinema

*Published by plurofuturo editions and SEE-socioecolo Network
(www.see-socioecolo.com).*

Excerpts may be quoted but references must be cited.

*For further information on Laurent Gervereau, Mister Local-Global and his activities:
www.gervereau.com*